

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1478
KARAR NO : 2015/655

REKABET KURUMU
Tarih : 14.07.2015
Sayı : 3300

DAVACI : MUSA BAŞARAN
VEKİLİ : AV. FEVZİ GÜMÜŞ
Konur Sokak No:34/5 - Kızılay/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSLEYHAN - Aynı Yerde

DAVALI YANINDA
DAVAYA KATILAN : AYGAZ A.Ş.
VEKİLİ : AV. MEHMET HALUK ARI
Turan Güneş Bulvarı No:100/20 Yıldız-Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : LPG'li araç kullanıcısı olan davacı tarafından, Aygaz A.Ş.'nin bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği iddiasıyla yapılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 13.03.2013 tarih ve 13-14/204-105 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, önaraştırma raporunda soruşturma açılmasına imkan verecek birçok delil elde edildiği, aleyhine soruşturma açılması istenilen teşebbüsün yeniden satış fiyatını belirleme konumunda olduğu ve bunun tüketicileri zarara uğratan bir durum olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, davacının davayı açmada menfaatinin bulunmadığından, davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği; esasa yönelik olarak ise, şikayet edilen teşebbüs hakkında yapılan önaraştırma sonucunda dosya kapsamında incelenen eylemin pazardaki etkisinin sınırlı olduğu, dolayısıyla hakkında önaraştırma yürütülen teşebbüse söz konusu anlaşma ve uygulamalardan kaçınılması gerektiği yönünde görüş bildirilmesinin bu aşamada yeterli olacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

DAVAYA KATILANIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule yönelik iddiası yerinde görülmemekle işin esası hakkında gereği görüldü.

Dava; LPG'li araç kullanıcısı olan davacı tarafından, Aygaz A.Ş.'nin bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettiği iddiasıyla yapılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde alınan 13.03.2013 tarih ve 13-14/204-105 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, hâgimsiz karar veren ve ekonomik bakımdan

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1478

KARAR NO : 2015/655

bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu cylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve cylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralı yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezasını uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirecek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemesine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığının hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuqlandırılması gerekir. Aksi takdirde, rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın, rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarece, AYGAZ A.Ş.'nin LPG satışı yapan bayilerinin yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında ihlale neden olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla yapılan önaraştırma sonucunda, AYGAZ'ın ve AYGAZ ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan MOGAZ'ın bayilerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettikleri yönünde emareler bulunduğu; özellikle, AYGAZ ve MOGAZ markaları bakımından bayilerin arasındaki fiyat farkının 10 kuruşu geçmemesinin sağlanmaya çalışıldığı;

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1478

KARAR NO : 2015/655

AYGAZ'ın bayilerin uyguladığı pompa satış fiyatlarını yakından takip ettiği; bu çerçevede, söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği kanaatine varılmakla birlikte, mevcut önaraştırma kapsamında raportörlerce yapılan yerinde inceleme ve görüşmeler ile dosyadaki bilgilerden, söz konusu eylemin pazardaki uygulama alanının ve etkisinin sınırlı olduğunun tespit edilmesi nedeniyle bu aşamada ilgili teşebbüse görüş bildirilmesinin uygun olacağı belirtilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, davalı idarece yapılan önaraştırma sonucunda elde edilen deliller doğrultusunda, şikayet edilen teşebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığına tespit edilebilmesi için araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için soruşturma açılması gerektiği sonucuna ulaşılmakla, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 176,35-TL yargılama gideri ile Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davaçuya verilmesine, davaya katılan tarafından yapılan 65,00-TL yargılama giderinin davaya katılanın üzerinde bırakılmasına, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya ve davaya katılana iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
TARIK ARMAĞAN
101737

Üye
ERGÜN CODUROĞLU
167889

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	84,00 TL

TOPLAM : 176,35 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVAYA KATILAN) :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	36,00 TL

TOPLAM : 65,00 TL

