

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Bagfaş Bandırma Gübre Fabrikaları
A.Ş.
Susam Sk. No:26 - Cihangir/İSTANBUL
Vekili : Av.Hasan Tozun - Erdek/BALIKESİR
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.Ayperi Samantır -aynı adreste-
İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 12.11.2003

günlü, E:2002/4495, K:2003/4374 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mürteza Güler'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : Danıştay dava dairesince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı, 2.4.2004 tarihinde kayda giren dilekçesinde karar düzeltme isteminden söz etmiş ise de, dilekçenin içeriğinden asıl amacının Danıştay Onuncu Dairesinin 12.11.2003 günlü, E:2002/4495, K:2003/4374 sayılı kararının bozulması olduğu anlaşıldığından, bu dilekçe temyiz dilekçesi olarak kabul edilerek işin esasının incelenmesine geçildi.

Dava; Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin, Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin açtığı kimyevi gübre alım ihalesinde, DAP gübresinin, fiyat teklifi vermeyen Gübre



Fabrikaları T.A.Ş.'ne sipariş edilerek şirketlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığını ve ihaleye katılanlar arasında eşitlik esasına uymayıp farklı hükümler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Yasa'yı ihlal ettiğini, ayrıca Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin İhale Yönetmeliği'nin Yasa'nın 4. ve 6. maddelerine aykırı olduğunu öne sürerek şikayette bulunması üzerine verilen Rekabet Kurulu'nun, Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ve Gübre Fabrikaları T.A.Ş.'nin ekonomik bütünlük oluşturması ve bu çerçevede tek bir teşebbüs olarak değerlendirilmesi gerektiği dikkate alınarak, Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin şikayetine konu yönetmelik ve davranışın, 4054 sayılı Yasa'nın 4. ve 6. maddelerine aykırı olmaması nedeniyle bir önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine ilişkin 17.7.2001 günlü, 01-33/331-94 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 12.11.2003 günlü, E:2002/4495, K:2003/4374 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 3.maddesinde "teşebbüs" kavramının "...piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde tanımlandığı, bu maddenin gerekçesinde ekonomik bütünlük ve yavru şirket kavramlarına yer verilerek, bir yavru şirketin tek başına değil, bağlı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte değerlendirileceğinin belirtildiği, dolayısıyla Rekabet Hukuku anlamında bir teşebbüsten söz edebilmek için ekonomik faaliyet gösteren ve kararlarını bağımsız olarak verebilen bir gerçek veya tüzel kişinin varlığı gerektiği, ekonomik faaliyet gösteriyor olmasına karşın bağımsız karar veremeyen bir gerçek veya tüzel kişinin kararlarını hangi teşebbüsün yönlendirmesi veya kontrolü doğrultusunda veriyorsa bu teşebbüsle tek ekonomik birim oluşturduğu ve Rekabet Hukuku bakımından bu ana teşebbüs ile birlikte tek bir teşebbüs olarak değerlendirileceği, Rekabet Hukukunda hukuki açıdan bağımsız olmak bir ölçüt olmayıp, pazarda ekonomik kararlarını bağımsız olarak verebilen birimlerin teşebbüs sayıldığı, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin Gübre Fabrikaları T.A.Ş.'nin hisselerinin çoğunluğuna sahip olduğu, Gübre Fabrikaları T.A.Ş.'nin yönetiminin çoğunluğunu da Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği yöneticilerinin oluşturduğu, dolayısıyla Gübre Fabrikası T.A.Ş.'nin Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin kontrolü altında yavru şirketi olduğu, her iki tüzel kişiliğin bağımsız birer teşebbüs olarak değil, ekonomik bütünlük içerisinde faaliyet gösterdiği, bu duruma göre, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği ile Gübre Fabrikaları T.A.Ş.'nin 4054 sayılı Yasa'nın 3.maddesine göre aralarında ekonomik bütünlük bulunan tek bir teşebbüs olarak değerlendirileceğinden, 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinde aranan, ihlalin "teşebbüsler arası"

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No :2004/2382
Karar No:2007/1544

anlaşma, karar ya da uyumlu eylem suretiyle yapılmış olması koşulunun gerçekleştiğinden söz edilemeyeceği, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. ekonomik bütünlük içinde yavru ortak konumunda bulunması nedeniyle diğer şirketlerle eşit durumda olmadığından, bu ortaklığa ihaleye katılan diğer şirketlerden farklı koşullar uygulanmasının da 4054 sayılı Yasa'nın 6/b maddesinde yer alan "ayrımcılık yapılması" kapsamında değerlendirilmesine imkan bulunmadığı, diğer yandan, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği'nin belirtilen davranışı ile şikayetçi Bagfaş Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.'nin faaliyetlerini zorlaştırdığı konusunda somut bir kanıt gösterilmediği, bu haliyle dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı; Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Birliği ile Gübretaş T.A.Ş.'nin iki ayrı tüzel kişilik olduğunu, gübre alımı için ihaleye çıkıldığına göre ihale yönetmeliği ve ihale şartnamesine uyulması gerektiğini, Rekabet Kurulunun bir başka kararında Gübretaş T.A.Ş.'nin, Tarım Kredi Kooperatifleri Birliğine karşı fiyat anlaşması ve bölge paylaşımı yaptığı için cezalandırdığını öne sürmekte ve Daire kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 12.11.2003 günlü, E:2002/4495, K:2003/4374 sayılı kararının ONANMASINA, 7.6.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

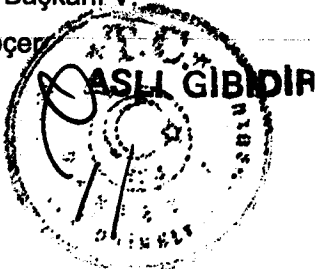
5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

6. Daire Başkanı V.
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

11. Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No :2004/2382
Karar No:2007/1544



11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efsar Koçakoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

K/G-15.6.2007