

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2020/614  
KARAR NO : 2021/421

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : AKDENİZ ELEKTRİK DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİL** : AV. MEHMET GEDİKBAŞI (elektronik tebligat adresli)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAĞLI KANLI İDARE  
**VEKİL** : AV. HÜSEYİN COŞGUN  
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent  
Çankaya/ANKARA

**STEMİN ÖZETİ** : Antalya, Isparta ve Burdur illerinden oluşan bölgenin elektrik dağıtım şirketi olan davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle aynı Kanunun 9. maddesinin 1. fıkrası ile 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 11.814.184,76 TL idari para cezası ile cezalandırılması ve rekabet ihlali niteliğinde olan uygulamalarına son vermesi gerektiğine ilişkin 20.02.2018 tarih ve 18-06/101-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının; ardından EPDK tarafından yapılan özel bir düzenlemeye dayanan ayrıntı kurallarına uymama ve bu kapsamda ortaya çıkan ayrımcılık iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamayacağı, düzenleyici otorite mevzuatı ve düzenlemelerinden kaynaklanan hususlarda 4054 sayılı Kanunun da ilgilili sektörel düzenlemelerin uygulanması gerektiği, şirketlerinin ve CK Akdeniz'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer almasından dolayı aralarındaki bilgi paylaşımı veya kaynak aktarımının tek başına rekabet ihlali olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, CK Akdeniz'e rekabet karşıtı bir avantaj sağlanmadığı, ihlale konu tespitlerin rekabeti kısıtlama veya bozma amacına yönelik olmadığı, düzensiz ve hatalı sayaç okumalarına ilişkin davalı idare tarafından yapılan analizlerde yanlış veri setinin kullanıldığı, bu analizlerde Akdeniz bölgesindeki mevsimsel tüketim dalgalanmasının dikkate alınmadığı, bu nedenle hatalı sonuçlara ulaşıldığı, para cezasının alt sınırın üstünden belirlenmesinin hukuki dayanağının bulunmadığı, temel para cezasının belirlenmesinde esas alınan gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zarara yönelik de erlendirmelerin hatalı olduğu, idari para cezasının belirlenmesinde mevzuat gereğince hafifletici nedenlerin dikkate alınması gerekirken alınmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlığın çözümü bakımından, öncelikle davacı şirketin hakim durumda olduğu ürün pazarı ile coğrafi pazarın tespit edilmesi, ardından bu pazarda davacı şirketin hakim durumda olup olmadığının saptanması ve son olarak hakim durumda ise bu durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının ortaya konulmasının gerektiği, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 9. maddesinin 1. fıkrası hükmüne göre, elektrik dağıtım faaliyetinin dağıtım şirketi tarafından lisansında belirlenen bölgede münhasıran yürütüleceği kurala bağlandı ve davacı şirketin de Antalya, Isparta ve Burdur illerinden oluşan bölgede elektrik dağıtım faaliyetini yürütmek hususunda münhasıran yetkili kılındığı görüldüğünden, uyuşmazlık bakımından ilgili coğrafi pazarın Antalya, Isparta ve Burdur illerinden oluştuğu, ilgili ürün pazarının da elektrik dağıtım hizmeti olduğu, ilgili mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, elektrik dağıtım hizmetindeki her bir pazarda ikinci bir şirketin faaliyet göstermesinin mümkün olmadığı, dağıtım şirketlerinin lisans sahibi oldukları bölgede münhasıran yetkili oldukları, başka bir deyişle tekel konumunda buldukları görüldüğünden, davacı şirketin Antalya, Isparta ve Burdur illerinden oluşan bölgedeki elektrik dağıtım piyasasında hakim durumda olduğu, Antalya, Isparta ve Burdur illerinden oluşan bölgedeki elektrik dağıtım piyasasında hakim durumda olan davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığı hususuna gelince; davalı idare tarafından davacı şirketin hakim durumunu kötüye kullanıp tespiti yapılırken iki temel sebebe dayanıldı, bunlardan birincisinin, davacı şirket bünyesindeki rekabete duyarlı bilgilerin dağıtım bölgesindeki elektrik perakende şirketlerinden biri olan CK Akdeniz'in erişimine açılması ve davacı şirketin adı geçen şirkete rekabeti kısıtlayıcı nitelikte avantaj sağlaması olduğu, ikinci sebep olarak ise davacı şirket tarafından gerçekleştirilen düzensiz ve hatalı sayaç okumalarının gösterildiği, davacı şirketin CK Akdeniz'e rekabeti kısıtlayıcı nitelikte avantaj sağlaması kapsamında soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde ise; davalı idare tarafından tespit edilen ilk hususun davacı şirket çalışanlarının CK Akdeniz adına tüketiciler ile sözleşme

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/614  
KARAR NO : 2021/421

İmzaladıklarını gösteren belgelerin bulunmasının olduğu, bu bağlamda, CK Akdeniz Muratpaşa Übe Müdürü O.K.Ö.'nün bilgisayarında yapılan incelemede elde edilen, CK Akdeniz İnsan Kaynakları ve İdari İşler Müdürü S. T.'den Akdeniz Eda İç Denetim Müdürü M. A. A.'ya gönderilen "FW: ST SÖZLEME PRİM DA İTİM" başlıklı e-postada, "...ST Sözleşme Primi hakeden personellerden Da İtım kadrolularının listesini ekte iletiyorum. Listede yer alan tutarların ilgili personellerin hesaplarına yarin geçmesi konusunda yardımlarınızı rica ederim. Ödeme yapılırken açıklama kısmına "ST Sözleşme Primi" ibaresini yazdırabilmemiz beklenti içinde olan personelin bilgi sahibi olması açısından önemli..." ifadesinin yer aldığı, ayrıca e-posta ekinde yer alan "St Primler Übat Mart (da İtım)" adlı excel dosyasında Akdeniz Eda çalışanlarının aldığı primlerin bulunduğu, 09.08.2016 tarihinde CK Raporlama Analiz Yönetmeni A.E.T. tarafından CK Akdeniz Satış ve Sözleşme Müdürü E. D.'ye gönderilen "Liste" başlıklı e-postanın ekinde yer alan "Liste Sözleşme İmzalatan" adlı excel çalışması incelendiğinde sözleşme imzalatan çalışanlardan 38'inin Akdeniz Eda çalışanı olduğu tespit edilmiş, benzer şekilde 16.08.2016 tarihinde CK Akdeniz Pazarlama ve Satış Uzmanı Ö.Ö.'nün bilgisayarında yapılan incelemede elde edilen belgede AKDENİZ EDA Hizmet Alım Personeli olarak çalışan U.G., C.K. ve H.A.C.'nin tüketicilere sözleşme imzalatıldığı anlaşılmıştır, Akdeniz Eda'da elde edilen "Ocak-Nisan 2016 Dönemi Kayıp Kaçak Müdürlüğü Performans Değerlendirmesi" adlı belgenin 8. maddesinde yer alan "Okuma personellerinin serbest tüketici sözleşmesi yapıyor olması kaçak ihbarına gösterilen ilginin azalmasına sebep olduğu düşünülmektedir." ifadesi açıkça Akdeniz Eda'nın sayaç okuma personelinin tedarik faaliyetinin kapsamında yer alan sözleşme alma işlemini gerçekleştirdiğini gösterdiği, nitekim CK Akdeniz Pazarlama Uzmanı D.B. ve CK Akdeniz Pazarlama ve Satış Direktörü O.E.E. arasında gerçekleştirilen yazışmada yer alan "RE: Sözleşme yenileme endeksor mesajı" başlıklı e-postalar ile CK Akdeniz Pazarlama ve Satış Uzmanı Ö.Ö. ve CK Akdeniz Raporlama ve Yazılım Yönetmeni Y.B. arasındaki "Sözleşme Yenileme Endeksor Mesajı" başlıklı e-postalarda yer alan ifadeler de Akdeniz Eda sayaç okuma personelinin serbest tüketici sözleşmesi imzalattığı yönündeki tespiti doğruladığı, söz konusu e-postalarda sözleşme yenileme için endeksör "Abonemin sözleşme yenileme dönemi gelmi tir. Lütfen bu bilgiyi abone ile paylaşın, sözleşme imzalatınız." mesajının çıkacağı belirtilmiştir, hususlarının davalı idare tarafından tespit edildiği, öte yandan, CK Akdeniz ve Akdeniz Eda'nın personel de dahil olmak üzere bazı kaynaklarını ortak bir şekilde kullandığı hususu da, davalı idare tarafından davacı şirketin CK Akdeniz'e rekabeti kısıtlayıcı nitelikte avantaj sağlaması kapsamında değerlendirilmiştir, bu bağlamda, 22.07.2015 tarihinde Akdeniz Eda Personel Uzmanı N. K. tarafından CK Akdeniz Faturalama ve Alacak Takip Direktörlüğü Fatura Çalışanı S. O.'ya gönderilen e-postadaki "Merhaba (.....) Bey, Merhaba (.....) Bey, (.....) hnm. için gönderdiğiniz form CLK Akdeniz Perakende'nin formudur. (.....) hnm. da İtım personeli olduğu için ekli form imzalayıp göndermenizi rica ediyorum. Ayrıca Da İtım personelinin izin formuna Perakende kadrolu kimsenin kaesinin basılması ver imzalaması Rekabet Kurulu incelemesi sırasında şirketimize sorun yaratır. Bu sebeple sadece (.....) hanımın imzası yeterli olacaktır. Kendinize bilgi olarak saklamak için istediğiniz evraka imza atabilirsiniz. İyi çalışmalar Saygılarımla," ifadesinin yer aldığı, Akdeniz Eda Kalite Direktörü C. A., CK Akdeniz Genel Müdürü H. B., CK Akdeniz İnsan Kaynakları Uzmanı Z.Ç. ve Akdeniz Muhasebe Yardımcısı Elemanı A. T. F. arasında gerçekleştirilen yazışmada yer alan "Personel geçişleri hakkında" başlıklı e-postalarda yer alan ifadelerden CK Akdeniz ve Akdeniz Eda personellerinin görev devir teslimlerini ortak bir şekilde gerçekleştirdiği anlaşılmıştır, Akdeniz Eda Anadolu ve Akdeniz Bölgesi Satın Alma Direktörü A. Ç. ile CK Akdeniz Müteri İlişkileri Direktörü Y. A. arasında geçen yazışmada yer alan "St sözleşmeler" başlıklı e-postada, "(.....) bey merhaba; talep etmiş olduğumuz sözleşmelerimizin Ticari Kurulda olduğu bilgisi edinilmiştir. Acil olarak sözleşme meye ihtiyacımız bulunmakta olup gereğini bilgilerinize sunarım. İyi çalışmalar. 07.12.2015 – A. Ç. > Y. A.: (.....) bey, Ticari Kurul tarafından sözleşmeler onaylandı siparişleri verdik, uan işleme alındı Bilgilerinize." ifadesinin yer aldığı, böylece CK AKDENİZ'in serbest tüketici sözleşmelerinin AKDENİZ EDA'dan talep edildiği, ayrıca CK Akdeniz'in müşterilerine göndereceği SMS'leri de Akdeniz Eda aracılığıyla gerçekleştirdiği, 08.03.2016 tarihinde CK Akdeniz Mevzuat Takip ve Tarife Analiz Uzmanı B.F., Akdeniz Eda Yazılım Uzmanı H.D. ve CK Akdeniz Pazarlama Uzmanı D. B. arasındaki yazışmada yer alan ve bilgi amaçlı olarak CK Akdeniz Strateji Geliştirme Tarife Analiz ve Mevzuat Takip Müdürü O.S., CK Akdeniz Planlama ve Strateji Geliştirme Direktörü G. T. ve CK Akdeniz Pazarlama ve Satış Direktörü

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2020/614**  
**KARAR NO : 2021/421**

O.E.E.'ye gönderilen "Mü teri Bilgilendirme SMS'i" ba lıklı e-postada, "(.....) Bey, Ekteki mü terilere a a ıdaki mesajın gönderilmesi konusunda yardımcı olabilir misiniz? Mü teri sayısı fazla oldu undan SMS gönderimini 3 güne bölelim. "Sn. Abonemiz, XXXXXXXXXXXX No'lu aboneli iniz için 2016 Mart döneminden itibaren indirimli elektrik kullanmaya ba ladınız. Detaylı bilgi için: 08502260707" ..." ifadesine yer verildi i hususlarının yürütülen soru turma kapsamında tespit edildi i, davalı idare tarafından davacı irketin hakim durumunu kötüye kullandı ı tespiti yapılmasına dayanak alınan ikinci neden olan davacı irket tarafından gerçekleştirilen düzensiz ve hatalı sayaç okumaları hususuna gelince; yürütülen soru turma kapsamında davalı idare tarafından davacı irketten 01.01.2015-01.05.2016 tarihleri arasında sayaç bazında aylık okuma verileri alınımı , bu veriler üzerinde yapılan incelemede daha önce CK Akdeniz'in K2143 portföyünde bulunmaktayken ba ka bir tedarikçiye geçi yapan 4.170 adet tüketiciye ili kin sayaç okuma verileri incelenmi ve söz konusu tüketicilerin kaç adedine tedarikçilerini de i tirmeleri sonrasında tüketim bildirim yapılmadı ına bakıldı ı, bu ba lamda, tedarikçi de i iminde bulunan 4.170 adet tüketicinin 1.380'ine tedarikçilerini de i tirdikleri ayda tüketim bildirim yapılmadı ının tespit edildi i, öte yandan CK Akdeniz'in K1144 ve K2 portföyünde bulunup sonrasında BT 'lere geçi yapan tüketiciler için geçi i takip eden ilk aya ait sayaç okumaları incelenmi , bu kapsamda "0" tüketim yüklenen tüketiciler ile geçi i takip eden ilk aya ait tüketim miktarı geçi öncesindeki tüketim miktarının ortalamasından %20 daha fazla olan tüketicilerin oranının hesaplandı ı buna göre, 2015 yılında CK Akdeniz'in K1 ve K2 portföyünde bulunup BT 'ye geçi yapan 4.839 adet tüketicinin yakla ık %39'u, 2016 yılında CK Akdeniz'in K1 ve K2 portföyünde bulunup BT 'ye geçi yapan 6.202 adet tüketicinin yakla ık %51'i, 2017 yılı Ocak – Mart döneminde CK Akdeniz'in K1 ve K2 portföyünde bulunup BT 'ye geçi yapan 2822 adet tüketicinin yakla ık %41'i olmak üzere, Akdeniz Eda tarafından BT portföyüne geçi yapan tüketicilerin önemli bir bölümüne ya sıfır yükleme ya da %20 oranından daha fazla yükleme yapıldı ının saptandı ı, ayrıca, CK Akdeniz dı ındaki birçok tedarikçinin Akdeniz elektrik dağıtım bölgesinde bulunan tüketicilerinin, Akdeniz Eda tarafından gerçekleştirilen okumalarına ili kin çe itli konularda çok sayıda sorun ya adı ı, ya anan sorunların tedarikçiler bazındaki dağılımına bakıldı ında 2M'nin, 515 adet sayacında kar ıla tı ı çe itli sorunlarla ilk sırada yer aldı ı, sorunlu olan 515 sayacın 2M'nin portföyü içinde oldukça ciddi bir orana kar ılıklı geldi inin tespit edildi i, ilgili mevzuat hükümlerine göre hükümlere göre, elektrik dağıtım irketlerinin, lisansında belirtilen bölgedeki dağıtım sistemini elektrik enerjisi üretimi ve satı ında rekabet ortamına uygun şekilde işletmek, dağıtım sistemine ba lı ve/veya ba lanacak olan tüm dağıtım sistemi kullanıcılarına ilgili mevzuat hükümleri do rultusunda e it taraflar arasında ayırım gözetmeksizin hizmet sunmak, serbest tüketicileri herhangi bir tedarikçiye yönlendirmemek, bölgesinde yürütülen perakende satı faaliyetlerinde tüm tedarik lisansı sahibi tüzel ki ilere e it taraflar arasında ayırım gözetmeden dağıtım hizmeti sa lamak ve dağıtım faaliyeti dı ında ba ka bir faaliyetle i tigoletmemekle yükümlü oldukları, yürütülen soru turma kapsamında ula ılan tespitler ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler bir arada de erlendirildi inde; Antalya, Isparta ve Burdur illerinden olu an bölgedeki elektrik dağıtım piyasasında hakim durumda bulunan davacı irketin, mevzuat belirtilen yükümlülüklerine aykırı olarak piyasada faaliyet gösteren perakendeci irketlere e it muamelede bulunmadı ı, kendi bünyesindeki rekabete duyarlı tüketici ve tüketim bilgilerini yalnızca dağıtım bölgesindeki elektrik perakende irketlerinden biri olan CK Akdeniz'in eri imine açtı ı, di er irketlere bu bilgileri sa lamadı ı, böylece CK Akdeniz'in di er perakendeci irketlere kar ı rekabet kar ıtı bir avantaj sa ladı ı, öte yandan davacı irket çalı anlarının CK Akdeniz adına tüketiciler ile sözleşme imzaladıkları, bunun yanında iki irketin personel ve di er bazı kaynaklarını ortak bir şekilde kullandı ı, böylece davacı irketin CK Akdeniz'e perakendeci irketler arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte avantaj sa ladı ı, son olarak davacı irketin CK Akdeniz'in mü terisi iken ba ka bir perakendeci irkete geçen tüketicilerin sayaçlarını hatalı ve geç okudu u, bu duruma ili kin yapılan tüketici ihbar ve ikayetlerine davacı irket tarafından geç cevap verildi i veya hiç cevap verilmedi i, bu durumun tedarikçi de i tiren tüketiciler nezdinde hizmetteki aksamanın geçi yapılan perakendeci irketten kaynaklandı ı algısını yaratabilece i anlaşılmakta olup, davacı irketin bahsi geçen tutum ve davranı larının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması yasa ı kapsamında kaldı ı sonucuna varıldı ından, davacı irketin aynı Kanunun 9. maddesinin 1. fıkrası ile 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca idari para cezası ile cezalandırılması ve rekabet ihlali niteli inde olan uygulamalarına

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2020/614  
KARAR NO : 2021/421

son vermesi gerektiğine ilişkin alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği, ayrıca, davacının ileri sürdüğüün aksine, elektrik dağıtıcısı olan davacı şirket ile perakendeci olan CK Akdeniz'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer almasının, rekabet kurallarına aykırı olarak aralarında gerçekleşen bilgi paylaşımı veya kaynak aktarımının 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabet ihlali olarak değerlendirilmesine engel bir durum teşkil etmediği, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alsalar bile davacı şirket ile CK Akdeniz'in 4054 sayılı Kanundaki rekabet kurallarına uygun davranışlarda bulunmakla yükümlü oldukları, **davacı şirkete verilen para cezasının miktarının hukuka uygun olarak takdir edilip edilmediği hususuna gelince;** hakim durumunu kötüye kullanarak tespit edilen davacıya, ihlalin özellikleri ve neden olduğu muhtemel zararın büyüklüğü göz önünde bulundurularak mevzuatta belirlenen ceza oranı aralığının alt sınırına yakın bir orandan ceza verildiği, ihlalin 1 yıldan fazla sürmesi nedeniyle ceza oranında yüzde elli oranında arttırım yapıldığı, ihlale konu olayda ağırlaştırıcı veya hafifletici neden de bulunmadığından cezada başka bir arttırım veya azaltma yapılmadığı görülmekte olup, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesi ile yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak tespit edildiği anlaşılan dava konusu idari para cezasının miktarına ilişkin de hukuk ve usule aykırı bir durum bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından ileri sürülen, para cezasının alt sınırın üstünden belirlenmesinin hukuki dayanağının bulunmadığı, temel para cezasının belirlenmesinde esas alınan gerçekleştiren veya gerçekleştirilmesi muhtemel zarara yönelik de değerlendirmelerin hatalı olduğu, idari para cezasının belirlenmesinde mevzuat gereğince hafifletici nedenlerin dikkate alınması gerekirken alınmadığı iddialarının ise yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/12/2019 tarih ve E:2018/44, K:2019/3241 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/12/2019 tarih ve E:2018/44, K:2019/3241 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya İlgili Dairesine Temyiz Yolu Açık** olmak üzere, 24/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

M.S.