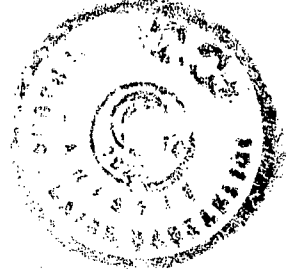


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/2435  
Karar No : 2007/8701

Davacı : Özel Sakarya Polikliniği  
Vekili : Av. Özden Bostan  
Turgut Reis Cad. No:36/7 Anıttepe/ANKARA  
Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA  
Vekili : Av. Nuran İnan, aynı adreste



İstemin Özeti : Davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, 5252 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, dava konusu kararın verildiği tarihteki 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacısında aralarında bulunduğu "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesi uyarınca rekabet ihlali oluşturdukları gerekçesiyle para cezasıyla cezalandırılmalarına ilişkin 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16.maddesinde, bu Kanunun 4. ve 6.maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/2435  
Karar No : 2007/8701

Söz konusu maddede yer alan para cezaları 765 sayılı Türk Ceza Kanununun Ek 2.maddesi hükmü gereği her yıl yeniden belirlenerek, Rekabet Kurulu tebliğlerinde yayınlanmaktadır.

765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 12.maddesiyle yürürlükten kaldırılmış olup adı geçen Kanunun 4.maddesinde 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarının artırılması usulü düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye uygun olarak dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ ile 1.4.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar olan dönem için 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin 2.fıkrası uyarınca verilecek para cezasının alt sınırı 5.800 YTL olarak belirlenmiştir.

Bakılan davada; 25.10.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca bu Tebliğ' de para cezaları asgari tutarı olarak yer alan 9.247.613.000 TL para cezasının uygulanması yoluna gidilmiş, dava konusu işlemin tesis tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'deki lehe düzenleme dikkate alınmamıştır.

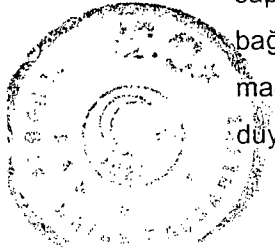
Açıklanan nedenle, hukuka uygun bulunmayan Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacının da aralarında bulunduğu Ankara İlinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunmak ve fiyat tespiti yapmak şeklindeki eylemlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (a) ve (b) bendlerinde sayılan örneklerle uyumlu olduğuna ve yasak kapsamında rekabet ihlâli oluşturduğuna ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.10.2005 tarih ve 05-73/988-275 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmış olup, maddede yer alan para cezaları, 765 sayılı Türk ceza Kanunu'nun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

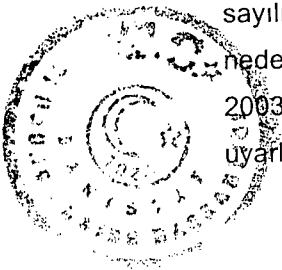


**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/2435**  
**Karar No : 2007/8701**

Ancak 765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış, sözü edilen Kanun'la 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe konulmasına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. 5252 sayılı Kanun'un "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarında nispî nitelikteki vergi ve resim cezaları, nispî para cezaları ve tazminat kabilinden değişen orana bağlı bulunan para cezaları hariç olmak üzere, kanun ve tüzüklerde alt ve üst sınırları veya bunlardan birinin gösterildiği veya hiç gösterilmediği veya sabit bir rakam olarak gösterilmiş bulunan para cezalarından (idarî ve disiplin para cezaları dahil) 01.01.1994 tarihinden 31.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılması öngörülmüştür. Belirtilen hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 01.04.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00.-YTL olduğu belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 13.08.2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı kararıyla, davacının da aralarında bulunduğu Ankara ilinde faaliyet gösteren ve "sürücü olur" raporu vermeye yetkili polikliniklerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri belirtilerek, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin sektördeki cirolarının düşüklüğü dikkate alınarak aralarında davacının da bulunduğu her bir teşebbüse, Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/5166 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davada verilen 21.09.2005 tarih ve E:2005/5166, K:2005/4384 sayılı kararla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığından hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, davacı hakkında iptal kararı üzerine alınan 25.10.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla da, daha önceki karardaki saptamalar dikkate alınarak, davacının Kanun'un 4. maddesinde bulunan rekabet ihlâllerine katıldığı belirtilerek, Rekabet Kurulu'nun 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 9.247.613.000.-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2003/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/2435  
Karar No : 2007/8701

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 95,10.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 450,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 12.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 63,60.-YTL  
Posta Gideri + : 31,50.-YTL  
TOPLAM : 95,10.-YTL

