

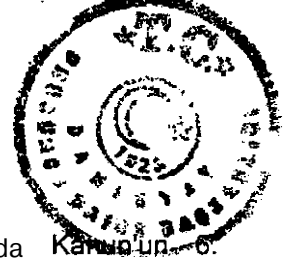
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

Davacı _____ : Metro Motorlu Taşıt. Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Birinci Seyahat Taş.Tic.A.Ş.)

Vekili _____ : Av. N. Korhan Şengün
Bahariye Cad. Arayıcıbaşı Sok. İpek Apt. No:10/17
Kadıköy/İSTANBUL

Davalı _____, Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili _____ : Av. Ayperi Samantır (Aynı adreste)



İstemin Özeti 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6.

maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının; Rekabet Kurulu tarafından davacı şirket ile Nevşehir Seyahat'in pazar paylarına ve ayrı ayrı hakim durumda olup olmadıklarına yönelik iktisadi analiz yapılmadığı, birlikte hareket edildiği yönünde bir tespit bulunmadığı, idari para cezasının yanlış belirlendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Nevşehirli Seyahat'in Ankara, İstanbul ve Antalya güzergâhları gibi Nevşehir kalkışlı yolcu taşımacılığının yaklaşık % 70-80'ini karşılayan üç güzergahta Metro Turizm'in acentesi haline geldiği halde Metro Turizm'in bu şirkete olan itimadını devam ettirdiği ve acentelik ilişkisini sürdürmeyi yeğlediği, bu durumun tek açıklamasının, iki teşebbüs arasında var olan bir menfaat ortaklığı ve kurumsallaşmış bir işbirliği olduğu, iki teşebbüs arasında bu derecede menfaat birlikteliği ve zımnî bir irade uyuşması söz konusuysa, pazarın bir bölümünde sadece Nevşehirli Seyahat'in faaliyet göstermesinin, Ankara, İstanbul ve İzmir güzergâhlarında ise iki firmanın birlikte faaliyet göstermesinin, iki teşebbüsün rekabetçi kararlarından ziyade teşebbüsler arasında var olan irade uyuşmasının bir sonucu olduğu, Kurul kararında, Nevşehirli Seyahat ve Metro Turizm'in ilgili pazardaki toplam pazar paylarının % 100'e yaklaştığının, bunun yanında iki teşebbüs arasında hem Nevşehirli Seyahat'in ortağı ve müdürü olan Mehmet Özbay'dan kaynaklanan hem de iki teşebbüs arasındaki acentalık ilişkisinden doğan irade uyuşmasının bulunduğu dikkate alınarak Nevşehirli Seyahat ve Metro Turizm'in ilgili pazarda birlikte hakim durumda bulunduğunun değerlendirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihanir CENGİZ'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden, davalı idarece Nevşehir terminalindeki hâkim durum nedeniyle, davacı şirketin sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı yapmasına ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın, firmaların pazar payları ayrıntılarıyla ortaya konulmadan Nevşehirli Turizm'in ortağı Mehmet Özbay'ın davacı Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı ile Nevşehirli Turizm Seyahat İşl. ve Tic. Ltd. Şti. arasında acentelik sözleşmesi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanma olarak değerlendirilerek ceza verildiği anlaşılmakta, ancak bunun dışında somut olaya özgü olarak, davacı şirketin piyasada hâkim durumda olduğuna, kendisinin pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğu ya da Nevşehirliiler Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğu veya onun tarafından yönlendirildiğine, birlikte karar aldıklarına ya da davacı tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge **sunulmadığı** görülmektedir.

Bu durumda; Nevşehirliiler Turizm'in ortağı olan, ancak davacı şirket ile ortaklık ilişkisi bulunmayıp, Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibinin aynı gerçek kişinin olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıklarından bahisle davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birqül KURT'un Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun **31.05.2006** tarih ve **06-38/478-130** sayılı kararının; davacı şirkete yönelik kısımlarının **iptali stemiyle** açılmıştır.

4054 sayılı Yasa'nın 6. maddesinde; **bir veya** birden fazla **teşebbüsün ülkenin** bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim **durumunu tek başına**, yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye **kullanmasının** hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, hakim durumu kötüye kullanma hallerinden **sayılmış, Yasa'nın** 16/2 maddesinde ise; bu Yasa'nın 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Yasa'nın yasaklanan faaliyetlere ilişkin ikinci Kısım birinci bölümünde yer alan "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ve "Hâkim Durumun Kötüye **Kullanılması**"na ilişkin düzenlemeler birlikte incelendiğinde, bunlardan biri kapsamında bulunanın bir halin diğerinin de kapsamında bulunmadığı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Nevşehir ili merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında üç firmanın (Es **Nevtur** Adi Komandit, Nevşehir Kapadokya Tur. Taş. Ltd. Şti. ve Lüks Göreme Turizm) D1 yetki belgesiyle şehirlerarası yolcu taşımacılığı yaptığı, Nevşehirliiler Turizm Seyahat **İşl. ve Tic. Ltd.Şti.**'nin ise F1 yetki belgesiyle ilgili ürün pazarında 16.5.2003 tarihli acentelik sözleşmesi uyarınca davacı Metro Turizm adına acentelik hizmeti sunduğu ve bu şirketin ortaklarından Mehmet Özbay'ın da sahip olduğu otobüsleri Metro Turizm'in filosunda sözleşmeli olarak çalıştırdığı, 14.1.2005 tarihi öncesinde, söz konusu üç firmanın kendilerinde sözleşmeli olarak çalışan otobüslerin sözleşmelerini feshettikleri, ardından öz mal otobüslerinin bir kısmını 14.1.2005 tarihinde Nevşehirliiler Turizm Seyahat **İşl.**

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

ve Tic. Ltd.Şti.'ne devrederek bu şirketin hissedarı oldukları, daha önce anılan firmalarda otobüslerini çalıştıran otobüs sahiplerinin, yeni bir sözleşme yaparak bu şirketle ile çalışmaya başladıkları ve F1 acentelik yetki belgesi bulunan Nevşehirli Turizm D1 şehirlerarası yolcu taşıma yetki belgesini alırken, birleşme öncesinde D1 yetki belgesi bulunan **diğer** üç firma ise bu yetki belgelerini iptal ettirdikleri böylece, Nevşehirli Turizm **Sey. İşl. ve Tic. Ltd. Şti.**, Nevşehirli Seyahat adıyla, Nevşehir merkez olmak üzere, **İstanbul**, Ankara, **İzmir**, Antalya, Mersin, Çanakkale, Kayseri, Marmaris ve Hopa güzergâhlarında şehirlerarası yolcu taşımacılığı yapmaya başladığı ancak Nevşehir merkezli Ankara, **İstanbul** ve Antalya güzergâhlarında faaliyet gösteren Metro Turizm'in acenteliğini de devam ettirdiği, bu işlemin gerçekleşmesiyle Nevşehir merkezli; **İstanbul**, Ankara ve Antalya güzergâhlarında Metro Turizm ve Nevşehirli Seyahat olmak üzere iki firmanın kaldığı, dolayısıyla anılan iller açısından 14.1.2005 tarihinde, Nevşehirli Seyahat ve Metro Turizm'in, Nevşehir ili merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında toplam **%100'e** varan pazar payıyla birlikte hakim duruma geldikleri; 14.1.2005 tarihinden yaklaşık altı ay sonra, 2005 yılının Temmuz ayında, Kent Turizm'in, Nevşehir Adnan Menderes Otogarında yazıhanesi bulunan Cemal Yılmaz ile anlaştığı, böylece ilgili ürün pazarında, Nevşehirli Seyahat, Metro ve Kent Turizm faaliyet gösterir hale geldiği, Kent Turizm'in pazara girişiyle Nevşehirli Seyahat ve Metro Turizm'in toplam **%100'e** varan pazar payı azaldığı ancak Kent Turizm'in **Nevşehir** üzerinden

geçen tüm otobüslerinin Kayseri'den kalkması nedeniyle, sınırlı yolcu **kapasitesi** ile Nevşehir'den geçtiği, pazarın önemli bir kısmını teşkil eden **İstanbul ve Ankara** güzergâhlarında halen sadece Metro Turizm ile Nevşehirli Seyahat'in **faaliyet gösterdikleri** hususu dikkate alındığında, Kent Turizm'in pazara girişinin, Metro Turizm ve **Nevşehirli Seyahat**'in ilgili pazardaki birlikte hakim durum pozisyonunu değiştirmedeği, yapılan incelemeler sonucunda; davacı firmanın sadece İstanbul, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı yapmasına ve onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet göstermesine karşın, bu yazıhanelerden on dördünün bu şirket ve ya ortaklarınca kullanıldığı, Nevşehir Belediyesi tarafından gönderilen yazıda, mevcut şartlarda Nevşehir **Şehirlerarası Yolcu Terminali'nde** yazıhane açmak isteyen firmaların yer bulunmadığı için geri çevrilmek zorunda kalındığı, firmaların şehir merkezinden yer kiralamaları halinde, sadece ara durak olarak kullanılması kaydıyla otogarda peron tahsisi yapılabileceğinin **belirtildiği**, Karayolu Taşıma **Yönetmeliği'nin** 13. maddesi uyarınca, firmaların **şehirlerarası** yolcu taşımacılığı faaliyetine başlayabilmeleri için seferlerin başladığı ve bittiği varış noktalarındaki en az bir yolcu terminaline bağımsız olarak veya birlikte sahip olmaları veya bu terminalin kullanma hakkını haiz olmaları, ayrıca buralarda faal taşımacı olduklarını da mahalli ve mülki makamlardan aldıkları bir yazı ile belgelemeleri" gerektiğinden terminalin ara durak olarak kullanılması, firmaların yolcu taşıma faaliyetine başlamaları için yeterli olmadığı, halihazırda terminaldeki tüm yazıhaneler kiralanmış olduğu için, mevcut yazıhane sahiplerinin kabul etmediği firmaların, Nevşehir merkezli sefer düzenleme imkanı bulunmadığı, bunun Nevşehir ili

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

coğrafi pazarında faaliyet göstermek isteyen firmalar için pazara giriş engeli oluşturduğu, Metro Turizm'in Nevşehirli Seyahat'in kendisine rakip olarak faaliyete başladığını bilmesine rağmen Nevşehirli Seyahat'le acentelik ilişkisine devam etmesinin, Türk Ticaret Kanununda tanınan bir kavram olan "basiretli bir tüccar gibi davranma" sorumluluğunun dışında kaldığı , Nevşehirli Turizm hissedarlarının da fiilen kullanmadıkları yazıhaneleri belli bir maliyete katlanarak tutmaya devam ettikleri dikkate alındığında her iki davranışın uyumlu olarak ve ilgili ticaret alanına girecek teşebbüslerin faaliyetini zorlaştırmaya ilişkin olduğu sonucuna varıldığı , 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği nedeniyle, davacı şirkete aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası **verildiği** anlaşılmaktadır.

Davalı idarece sunulan ve davacının acentası durumundaki Nevşehirli Turizm Seyahat İŞl. ve Tic. Ltd.Şti.kira sözleşmesi örneğinden, Nevşehir Adnan Menderes Otogarında bulunan yazıhanelerin yıllık olarak kiralandığı ve kira bedelinin de peşin olarak ödendiği, Nevşehir Belediye Başkanlığı Terminal (Trafik) Müdürlüğünün 7.11. 2005 tarih ve 2947 sayılı yazısından ise kira sözleşmelerinin sürelerinin 31.12.2005 tarihinde bittiği görülmekte olup, Nevşehirli Turizm Seyahat İŞl. ve Tic. Ltd.Şti.' nin 2005 yılı içinde yeni ortakları bünyesine katarak şirket yapısını değiştirip, D 1 belgesi alarak da yetki alanını genişlettiği, bu şirketin hissedarları durumuna gelen firmaların daha önce de kiralamış oldukları yazıhaneler aracılığı ile aynı otogarda faaliyette buldukları dikkate alındığında; işlem hacminin azaldığı yolunda tespit edilmeden bulunmayan ilgililerin, kiracı oldukları yazıhanelerini yıl içinde kullanmaya devam etmelerinin, ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olmak olarak nitelendirilemeyeceği gibi, davacı şirketin acentası olan firmasının sadece aynı güzergahta taşıma faaliyeti yapmaya başlaması halinin de anılan madde kapsamında bir eylem oluşturmadığı açıktır.

Bu durumda, davacı şirket hakkında 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi uyarınca açılan soruşturma sonucunda tespit edilen eylemlerin; ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlamaması nedeniyle, Rekabet Kurulunun 31.05.2006 tarih ve 06-38/478-130 sayılı kararının, davacı şirkete ilişkin kısımlarında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Öte yandan; Rekabet Kurulunun 23.5.2006 tarih ve 2005 -4-228/i-05-MA sayılı İnceleme Raporu ile Nevşehirli Seyahat adlı şirketin ortağı Mehmet Özbay'ın ifade ettiği üzere fiyatların davacı şirketle birlikte belirlenmesi suretiyle Nevşehir ili merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabetin engellenmesi fiilinin işlendiği tespit edilmiş ise de bu halin 4054 sayılı Yasa' 6. maddesi kapsamında bir eylem olmadığı görülmektedir.

Birlikte hakim durumun gerçekleştiği, olayda pazar paylarının belirlenmemesi ise işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle anılan kararının; davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 14.10.2008 tarihinde davacı vekili Av. Kornan Şengün'ün, davalı. Rekabet Kurumu vekili Av. **Ayperi Samantır'ın** geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle verilen, Rekabet Kurulunun **31.05.2006** tarih ve **06-38/478-130** sayılı kararının; davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1.maddesinde**, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri **yaparak rekabetin** korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da **bu piyasaları** etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, **bozucu ve kısıtlayıcı**

anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu **hakimiyetlerini kötüye** kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki **her türlü** hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, **3. maddesinde**, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, **4. maddesinde**, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, **6. maddesinde**; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, **Yasa'nın 16/2 maddesinde** ise; bu Yasa'nın 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl

T.C.
DAN İŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu kayıtlarına 22.02.2005 tarihinde giren ve Nevşehir'de yerleşik otobüs işletmecisi teşebbüslerin fiyatlarını birlikte belirledikleri ve 2005 yılı başında birleşerek aralarındaki rekabete kalıcı olarak son verdikleri iddialarını içeren **itiraz** başvurusu üzerine yapılan ön araştırma ve soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Nevşehir ilinde faaliyet gösteren Nevşehirliiler **Turizm Seyahat İşletme** ve Ticaret Limited Şirketi'nin ve davacı Metro Seyahat Taşımacılık Ticaret A.Ş.'nin birlikte hâkim durumda buldukları Nevşehir İli merkezli otobüs ile şehirlerarası yolcu taşımacılığı hizmet pazarında pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullanmakla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettikleri gerekçesiyle, davacı şirketin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca 6.368 YTL'den az olmamak üzere 2004 yılında oluşan yıllık gayri safi gelirinin taktiren %2'si oranında **2.962.529,88 YTL** pa cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarece Nevşehir terminalindeki hâkim durum **nedeniyle, davacı** şirketin sadece **İstanbul**, Ankara ve Antalya güzergâhlarında yolcu taşımacılığı **yapmasına ve** onaltı yazıhanenin bulunduğu terminalde iki yazıhanede faaliyet **göstermesine karşın,** firmaların pazar payları ayrıntılarıyla ortaya konulmadan Nevşehirliiler Turizm'in ortağı **Mehmet** Özbay'ın davacı Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibi olması ve davacı ile Nevşehirliiler Turizm Seyahat **İşl. ve Tic. Ltd. Şti.** arasında acentelik sözleşmesi bulunması nedeniyle "birlikte davranış" yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıkları değerlendirilmesi yapılarak ceza verildiği anlaşılmakta, ancak bunun dışında somut olaya özgü olarak, davacı şirketin piyasada hâkim durumda olduğuna, kendisinin pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla faaliyetlerde bulunduğuna ya da Nevşehirliiler Turizm'in davacının kontrolü altında bulunduğuna veya onun tarafından yönlendirildiğine, birlikte karar aldıklarına ya da davacı tarafından belirlenen politikaları uyguladığına dair yeterli bilgi ve belge **sunulmadığı** görülmektedir.

Bu durumda; Nevşehirliiler Turizm'in ortağı olan, ancak davacı şirket ile ortaklık ilişkisi bulunmayıp, Metro Turizm'in Nevşehir filosundaki otobüslerin büyük bir kısmının sahibinin aynı gerçek kişinin olmasından hareketle, bu iki teşebbüsün pazara yeni girecek teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak amacıyla ve bu sonucu doğuran bir şekilde birlikte davranış yoluyla hâkim durumlarını kötüye kullandıklarından bahisle davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

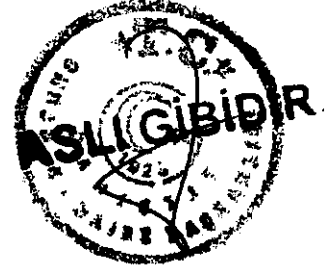
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/192
Karar No : 2008/6791

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan **114,10** YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **1.100,00.-** YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, **14.10.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 65,60.- YTL
Posta Gideri : 48,50.- YTL
Toplam : 114,10.- YTL



AA/20.11