

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/2359
Karar No : 2019/873

Tarih : 16.09.2019
Sayı : 6134
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : Av. Ü. Duygu Batur - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Zuhal Demir

VEKİLİ : Av. Gökhan Pekcan
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5
Sıhhiye/ANKARA

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6399, K:2017/1396 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6399, K:2017/1396 sayılı kararıyla;

Dairelerinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3400, K:2008/715 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, davacı tarafından söz konusu kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 25/02/2013 günlü, E:2008/1814, K:2013/643 sayılı kararı ile;

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma sırasında; 10/03/2006 tarihinde Deva Eczanesi'nde görüşülmek istenen eczane sahibi ve aynı zamanda Adana Eczacı Odası'nın Ceyhan İlçesi temsilcisinin, kendisine yöneltilen "eczanelerin resmi ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı" sorusuna sözlü olarak yanıt vermeyi reddederek, bunun yetkisini aştığını ve sorunun muhatabının Oda olduğunu belirtip bu konuda düzenlenen tutanağı imzalamaktan imtina ettiğinin tesbit edildiği, bunun üzerine 4054 sayılı Kanunun 15. maddesi kapsamında Kurum uzmanlarınca sözlü bilgi istenmesine rağmen verilmediği gerekçesiyle davacıya ait Deva Eczanesine dava konusu Kurul kararıyla, aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği, davacı tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği,

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, anılan Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/2359

Karar No : 2019/873



uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle, uyuşmazlık konusu kararların Oda'nın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmadığı,

Davacının bağlı olduğu Adana Eczacı Odasına ve Oda Yönetim Kurulu üyelerine aynı olayla ilgili olarak verilen para cezalarına karşı açılan davalarda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin davanın reddine ilişkin kararlarının Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/02/2010 günlü, E:2008/1880, K:2010/183 ve E:2008/1879, K:2010/184 sayılı kararlarıyla ve yukarıda belirtilen gerekçeyle bozulduğu ve her iki davada davalı idarenin karar düzeltme istemlerinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 25/02/2013 tarihinde reddedildiği gerekçesiyle Daire kararının bozulmasına karar verildiği;

2577 sayılı Kanun'un 46. maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay Dava Daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Kanun'un 38. maddesinde, İdari Dava Daireleri Kurulunca, İdari Dava Dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği, 2577 sayılı Kanun'un 49. ve 50. maddelerinde ise Danıştay İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu olduğu belirtilerek, Danıştay Dava Dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması hâlinde Danıştay Dava Dairelerine ısrar imkânı tanınmadığı;

Bu itibarla, bozma kararına uyularak İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, Türk Eczacılar Birliği ve bağlı ecza odalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olduğu, anılan Kanun'da herhangi bir istisnaya yer verilmediği, TEB'e ya da eczacı odalarına iskonto belirleme yetkisinin kanunen tanımadığı ve dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nihal ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/2359

Karar No : 2019/873

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştayın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizden incelenmesi sonucunda temyiz merciince verilen kararlara karşı Dairenin ısrar hakkının bulunmaması nedeniyle, bozma üzerine yeniden verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyize konu kararı; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/02/2013 günlü, E:2008/1814, K:2013/643 sayılı bozma kararında belirtilen gerekçeler gözönüne alınarak verilmiş bir karar olduğundan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık taşımamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/05/2017 günlü, E:2015/6399, K:2017/1396 sayılı kararının **ONANMASINA,**
3. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ

