

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6263  
Karar No : 2005/5814

Davacı : Agretaş Agrega İnşaat San. ve Tic. A.Ş.

Vekilleri : Av. Şelale Kartal, Av. Dr. M. Fadlullah Cerrahoğlu  
Güllü Sok. No:1 3.Levent/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketin de aralarında bulunduğu şirketler ile gerçek kişiler arasında yapılan ve "Ortak Girişim Anlaşması" olarak nitelendirilen anlaşmanın 5.1. maddesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olmadığı tespit amacıyla söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi ve Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanun'un 10'uncu Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkında 1997/2 sayılı Tebliğ uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi yolundaki 04.05.1998 tarihli başvuru üzerine Rekabet Kurumu Başkanlığı'nca tesis edilen 30.04.1999 tarih ve 000940 sayılı işlemin içeriğinde bildirilen Rekabet Kurulu'nun 28.04.1999 tarih ve 99-21/173-92 sayılı kararının; söz konusu ortak girişim anlaşması ile Borçlar Kanunu'nun 520. ve devamı maddelerinde öngörülen adi şirket kurulmasının amaçlandığı, bu nedenle değerlendirmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine göre değil, birleşme veya devralmayı düzenleyen 7. maddesine göre yapılması gerektiği, bu nedenle adi şirket-ortak girişim anlaşmasının 4054 sayılı Kanun'un iznine tabi olmaması gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesinin sadece anlaşma ve kararların Kurum'a bildirilmesi zorunluluğu getirmesine karşın, birleşme ve devralmaların Kurum'a bildirim zorunluluğunun bulunmadığı, Kanun'un 5. maddesinde öngörülen muafiyetin sadece Kanun'un 4. maddesinde öngörülen rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar için öngörüldüğü, Kanun'un 7. maddesi kapsamında birleşme ve devralmalar için Kurul'un muafiyet kararı vermesine olanak bulunmadığı, sonuçta 15.04.1994 tarihli ortak girişim anlaşmasının 5. maddesinde yer alan bir hüküm için, menfi tespit belgesi verilmesi gerekirken bunun reddinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Davanın yasal süresi içinde açılmadığı, işlemin gerekçeli karar olmadığı, menfi tespit kararı nihai karar olmadığından idari davaya konu edilemeyeceği, menfi tespit belgesi verilmesi istemi reddedilmekle birlikte muafiyet isteminin kabul edildiği, muafiyet kararının iptali işleminde davacının hukukî yararının bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunan anlaşmayla ilgili olarak menfi tespit belgesi verilemeyeceği, ancak anlaşmada yer alan rekabeti kısıtlayıcı kuralların rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlamadığı anlaşıldığından bireysel muafiyet verildiği, işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/6263  
Karar No : 2005/5814

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :4054 sayılı Kanun'un 8. maddesinde öngörüldüğü üzere, menfi tespit belgesi talebinde bulunulan bir anlaşmayla ilgili olarak anlaşmanın, Kanun'un 4. maddesine aykırı olması, istemin reddi için yeterli bulunmaktadır.

Kanun'un 4. ve 8. maddelerinde yer verilen yasal düzenleme, hukuki süreç ve Rekabet Kurulu kararı ile dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; gerçek ve rakip olan teşebbüsler arasında meydana getirilen ortaklıklara, işbirliği sağlayıcı olabilme etkilerini her zaman taşımaları itibarıyla, sözleşmenin menfi tespit talep edilen hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan ve yasaklanan, potansiyel olarak rekabeti sınırlama etkisini doğurduğu sonucuna ulaşıldığından, anlaşmanın 5.1. maddesi hükmüne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğ kapsamında menfi tespit belgesi verilmesi yolundaki istemin reddinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından anlaşmanın, 4054 sayılı Kanun'un birleşme veya devralmaları düzenleyen 7. maddesine göre değerlendirilerek, Kurul'ca birleşme veya devralmaya izin verilmesi gerektiği ileri sürülmekte ise de; Kanun'un Geçici 2. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu, Rekabet Kurumu teşkilatını 05.11.1997 tarihi itibarıyla oluşturduğunu 04.11.1997 tarih ve 23160 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1997/5 sayılı Tebliğ ile ilan ettiğinden, Kurul bu tarihten sonraki birleşme ve devralmaları inceleyip sonuçlandırabilecektir. Bu itibarla, davacı iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu şirketler ile gerçek kişiler arasında yapılan ve "Ortak Girişim Anlaşması" olarak nitelendirilen anlaşmanın 5/1. maddesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna aykırı olmadığından bahisle sözkonusu anlaşmaya menfi tespit belgesi verilmesi yolundaki başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 8.maddesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvuru üzerine Kurulun elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4, 6 ve 7.maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği hükme bağlanmıştır.

Bakılan davada, davacı şirketin de aralarında bulunduğu, şirketler ve gerçek kişilerin aralarında imzalanan ortak anlaşmaya ilişkin menfi tespit belgesi verilmesi talebinde bulunulduğu, Rekabet Kurulunca, menfi tespit talebinin reddedildiği, 4054 sayılı Kanunun 5.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiğinden bahisle 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Ancak, aynı iş kolunda, rakip teşebbüsler tarafından gerçekleştirilen ortak Girişim Anlaşmasına menfi tespit belgesi verilmesinin uygun bulunmaması ayrıca 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanınması karşısında, dava konusu kararda hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2005/6263**  
**Karar No : 2005/5814**

Açıklanan nedenlerle,davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Danıştay Onuncu Dairesi'nin kesin ve yürütülmesi gerekli olmayan bir işlemin iptali istemiyle açılan davanın 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca reddine ilişkin 02.04.2002 tarih ve E:1999/3957, K:2002/894 sayılı kararının temyizden incelenmesi sonucu, söz konusu kararın İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 22.05.2003 tarih ve E:2002/1227, K:2003/330 sayılı kararıyla bozulması nedeniyle, bozma gerekçeleri dikkate alınarak Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirketin de aralarında bulunduğu şirketler ile gerçek kişiler arasında yapılan ve "Ortak Girişim Anlaşması" olarak nitelendirilen anlaşmanın 5.1. maddesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olmadığına tespiti amacıyla söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğ uyarınca menfi tespit belgesi verilmesi yolundaki 04.05.1998 tarihli başvuru üzerine Rekabet Kurumu Başkanlığı'nca tesis edilen 30.04.1999 tarih ve 000940 sayılı işlemin içeriğinde bildirilen Rekabet Kurulu'nun 28.04.1999 tarih ve 99-21/173-92 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı Rekabet Kurumu'nun usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

Davacı şirketin iddiaları dikkate alınarak dava konusu Kurul kararı, menfi tespit belgesi verilmesi isteminin reddiyle sınırlı olarak incelenmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (b) bendinde, ilgililerin muafiyet ve menfi tespit taleplerini değerlendirerek, uygun olan anlaşmalara muafiyet ve menfi tespit belgesi vermek, (c) bendinde de, verilen muafiyet kararlarının ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirmek Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde; ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği, Kurul'un, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13. maddedeki şartlar çerçevesinde görüşünden her zaman dönebileceği, 13. maddesinin (a) bendinde ise, muafiyet ve menfi tespit kararının alınmasına esas teşkil eder herhangi bir olayda değişiklik olması halinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere, menfi tespit belgesi talebinde bulunan bir anlaşmayla ilgili olarak anlaşmanın, Kanun'un 4. maddesine aykırı olması, istemin reddi için yeterli bulunmaktadır. Diğer yandan, Kurul tarafından menfi tespit belgesi talepleri değerlendirilerek menfi tespit

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2005/6263**  
**Karar No : 2005/5814**

belgesi vermek ve verilen menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasalar takip edilerek, bu piyasalarda veya tarafların durumlarında değişiklikler olması halinde ilgililerin başvurularının yeniden değerlendirilerek, menfi tespit kararının alınmasına esas teşkil eden olayda değişiklik olması halinde, menfi tespit kararının geri alınabilmesi ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabilmesi mümkün bulunmaktadır.

Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir.

Öte yandan yine 4054 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesinde; "Geçici Madde 1'de belirtilen esaslar çerçevesinde atanacak Rekabet Kurulu, Rekabet Kurumu teşkilatını oluşturduktan sonra bu durumu bir tebliğ ile ilan eder. İlan tarihinde var olan her türlü anlaşma ve kararlar, bu tarihten itibaren 6 ay içinde Kurula bildirilir" düzenlemesi yer almış; anılan düzenleme uyarınca Rekabet Kurulu, Rekabet Kurumu teşkilatını 05.11.1997 tarihi itibariyle oluşturduğunu 04.11.1997 tarih ve 23160 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1997/5 sayılı Tebliğ ile ilan etmiştir.

12.08.1997 tarih ve 23078 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanıp, Kanun'un Geçici 2. maddesine göre Rekabet Kurulu'nun Kurum'un teşkilatını oluşturduğunu ilan ettiği tarihte yürürlüğe girecek olan Anlaşmaların, Uyumlu Eylemler ve Teşebbüs Birliği Kararlarının Kanun'un 10'uncu Maddesine Göre Bildiriminin Usul ve Esasları Hakkındaki 1997/2 sayılı Tebliğ ile Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında yer alan bildirimlerin yapılma usul ve esasları belirlenmiştir.

Görüldüğü üzere Kanun'un 4. maddesinde rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayan anlaşmalar, 10. maddesinde bu tür anlaşmaların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Kurul'a bildirileceği düzenlendiği halde; Kanun'un geçici 2. maddesinde bundan farklı olarak, ilan tarihinde var olan her türlü anlaşma ve kararların Rekabet Kurumu teşkilatının oluşturulduğuna ilişkin ilan tarihinden itibaren 6 ay içinde Kurul'a bildirilme zorunluluğu getirilmiştir.

Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesi uyarınca, aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketler ile özel kişiler arasında yapılan "Ortak Girişim Anlaşması" olarak nitelendirilen anlaşmanın 5.1. maddesindeki "Tarafların her biri, JVC'nin veya şirketlerin doğrudan veya dolaylı hissedarı olduğu sürece, kendisinin ve Yan Kuruluşlarının, diğer Tarafın yazılı onayı olmadan, Pazar Alanında JVC dışında bir yolla işle

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6263  
Karar No : 2005/5814

doğrudan veya dolaylı iştigal etmeyeceğini kabul eder" kuralının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı olmadığına tesbiti ile Kanun'un 8. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğ kapsamında menfi tespit belgesi verilmesi isteğine ilişkin 04.05.1998 tarihli başvuru yapılmıştır.

Sözü edilen başvuruyu değerlendiren Rekabet Kurulu tarafından alınan 28.04.1999 tarih ve 99-21/173-92 sayılı kararda; ortak girişimle, ana iştigal konuları çimento üretimi olan Yibitaş ve Lafarge gruplarına, büyük oranda Orta Anadolu ve Batı Karadeniz pazarlarına satış yapan Yibitaş Holding kontrolündeki üretim tesislerinde ortaklık teşekkül ettirilmesinin amaçlandığı, Yibitaş Holding kontrolünde bulunan şirketlerin Yibitaş Lafarge Orta Anadolu Çimento (YLAOÇ) bünyesinde bir araya getirildiği ve "nihaî yapı" olarak adlandırılan bu oluşumun tamamlanmasıyla birlikte ilgili pazarda ana işletmelerden Yibitaş grubunun direkt yatırımının kalmamasının yanısıra, Lafarge grubunun, Marmara Bölgesi'nde faaliyet gösteren Lafarge Aslan Çimento A.Ş. ve Batı Karadeniz Bölgesi'nde kurulu bulunan Lafarge Ereğli Çimento San. ve Tic. A.Ş. ile söz konusu ürün pazarında mevcudiyetlerini devam ettirdiğinin görüldüğü, bu durumun genel anlamda ortak girişim şirketi (YLAOÇ) ile ana işletmecilerden birisi (Lafarge) arasındaki koordinasyon sağlayıcı oluşumların gerçekleşme ihtimalini kalıtsal olarak beraberinde getirdiği, ayrıca çimento gibi satış hinterlandları çok kesin bir biçimde çizilemeyen ürünlerde, komşu bölgelerde kurulu üretim tesislerinin belli dönemlerde ortak satış merkezlerine sahip olmaları hususunun, bu işbirliği doğurucu yaklaşımların olasılığını kuvvetlendirdiği, bu nedenle ilgili anlaşma hükmünün Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabete aykırı bulunması nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesinin uygun bulunmadığına karar verildiği, diğer yandan davacının aynı başvurusuyla menfi tespit belgesi isteminin reddi halinde, başvurunun muafiyet bildiri olarak değerlendirilmesini istemesi üzerine; Kurul'ca dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesi sonunda, söz konusu ortaklık anlaşması ile, daha önce Yibitaş Holding kontrolünde olan üretim tesislerine önemli miktarlarda sermaye ve teknoloji aktarımı yapıldığı ve bu sayede üretim optimizasyonuna gidildiği, bu etkinlik artışı sayesinde tüketicilerin daha kaliteli ve yaygın sunumlara kavuştuğu, ilgili coğrafi pazarda, teşebbüslerin ortak girişimin teşekkülünden bu yana geçen sürede gerçekleşen satış payları dikkate alındığında ve pazarda rekabetin boyutlarında önemli miktarda değişiklik olmadığı ve anlaşma metninde taraflara getirilen sınırlamaların "zorunlu sınırlamalar" kavramı içerisinde kaldığı göz önünde bulundurulduğunda, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen dört şartın da sağlandığı ve dolayısıyla söz konusu anlaşmanın muafiyet alabilme koşullarını taşıdığı sonucuna ulaşılarak, anlaşmaya bildirim tarihi olan 05.05.1998 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen yasal düzenleme, hukuki süreç ve Rekabet Kurulu kararı ile dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; gerçek ve rakip olan teşebbüsler arasında meydana getirilen ortaklıklara, işbirliği sağlayıcı olabilme etkilerini her zaman taşımaları itibarıyla, sözleşmenin menfi tespit talep edilen hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4.

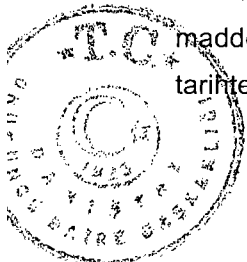
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6263  
Karar No : 2005/5814

maddesinde yer alan ve yasaklanan, potansiyel olarak rekabeti sınırlama etkisini doğurduğu sonucuna ulaşıldığından, anlaşmanın 5.1. maddesi hükmüne 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi ve 1997/2 sayılı Tebliğ kapsamında menfi tespit belgesi verilmesi yolundaki istemin reddinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer yandan davacı tarafından anlaşmanın, 4054 sayılı Kanun'un birleşme veya devralmaları düzenleyen 7. maddesine göre değerlendirilerek, Kurul'ca birleşme veya devralmaya izin verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükmüne bağlanmıştır. Aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihâf incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihâf karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1. fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almıştır.

Sözü edilen Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde düzenlenen Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1. maddesiyle, Tebliğ'in kapsamı; Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde birleşme veya devralma sayılan ve sayılmayan haller, hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken birleşme ve devralmalar ve bunların Rekabet Kurulu'na bildirilmesi usul ve esaslarını belirlemek olarak bildirilmiş, ancak Tebliğ'in 10. maddesiyle, Tebliğ'in, Kanun'un Geçici 2. maddesine göre Rekabet Kurulu'nun bir tebliğ ile Kurum'un teşkilatını oluşturduğunu ilan ettiği tarihte yürürlüğe gireceği öngörülmüştür.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/6263  
Karar No : 2005/5814

Yukarıda da sözü edildiği üzere, Kanun'un Geçici 2. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu, Rekabet Kurumu teşkilatını 05.11.1997 tarihi itibariyle oluşturduğunu 04.11.1997 tarih ve 23160 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1997/5 sayılı Tebliğ ile ilan ettiğinden, Kurul bu tarihten sonraki birleşme ve devralmaları inceleyip sonuçlandırabilecektir. Bu itibarla, davacı iddiası yerinde görülmemiştir.

Kaldı ki davacı şirketin başvurusunun incelenmesinden, Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde, anlaşmanın Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırı olmadığıının tespitinin istenildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 57,20.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 900,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 09.12.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŐ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 4,70.-YTL  
Posta Gideri : 52,50.-YTL  
TOPLAM : 57,20.-YTL