

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/295
KARAR NO : 2021/600

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : EFE ALKOLLÜ ÇECEKLER T CARET A. .
VEK L : AV. SERKAN MUTLUEL (UETS Adresi)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU / ANKARA
VEK L : AV. HÜSEY N CO GUN - Aynı Yerde

MÜDAH L (DAVALI) : MEY ÇK SANAY VE T CARET ANON M RKET .
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - E-tebligat adresli

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, Rekabet Kurumu kayıtlarına 23.11.2015 tarihinde giren ikayette Mey çki A. 'nin rakı harici ürünlerin a ırlıklı olarak satıldı ı alkollü içki satı noktaları ile imzaladı ı yatırım destek sözleşmesi (YDS) ve mal alım sözleşmesi (MAS) hükümleri uyarınca verdi i indirim ve/veya yatırım desteklerini geri istemek suretiyle noktalar üzerinde satı baskısı oldu u ve bu suretle hakim durumu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal etti i iddiası üzerine Mey çki A. hakkında ba latılan ön ara tırma ve soru turma sonucu, anılan irketin votka ve cin pazarındaki ihlal te kil eden davranı larının, Rekabet Kurulunun 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kararıyla rakı pazarında ihlal oldu u de erlendirilen ve idari para cezasına hükmedilen davranı larıyla aynı nitelikte oldu u, aynı dönemde gerçekleşti i ve te ebbüsün genel stratejisinin parçası olarak bütünlük arz etti i dikkate alınarak idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadı na dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinin; Kabahatler Kanunu'nun 15/1 maddesinde yer alan hükmün soru turma konusu olaya uygulanmasının mümkün olmadığı, Rekabet Kurulu kararında Mey çki A. 'nin aynı suçu i ledi i tespit edilmi ise dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı gibi tek bir fiille farklı suçların i lenmesi durumunun da söz konusu olmadığı, önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soru turma konusu fiilin cezasız bırakıldı ı, Kabahatler Kanunu'nun 15/2 maddesinde yer alan "Aynı kabahatin birden fazla i lenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezası verilir." hükmü gere i aynı kabahatin birden fazla i lenmesi durumunda gerçek içtima uyarınca her bir fiille ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezasına karar verilmesi gerekti i, olayda rakı pazarında ayrı, votka ve cin pazarında ayrı bir fiil ile ihlalin gerçekleşti i ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul kararıyla votka ve cin pazarında hakim durumda oldu u tespit edilen Mey çki hakkında, aynı fiilin rakı pazarında ihlali nedeniyle alınan 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı Kurul kararında, Mey çki tarafından satı noktasının belirli bir dönemdeki toplam rakı alımlarının %80'inden fazlası olacak ekilde belirlenen rakı alım hedefinin gerçekleşme tirilmesine ba lı olarak noktaya indirim ve di er finansal avantajlar sa landı ı, satı noktalarına uygulanan indirimlerin belirli bir sistemati i olmadığı ve bir bölümünün ki iselle tirilmi hedef indirimleri niteli inde oldu u, önemli satı noktalarının kapatıldı ı, bunun yanı sıra yerinde incelemede rakiplerin satı noktalarından dı lanmasına yönelik niyeti ortaya koyan belgelerin elde edildi i, bu tespitlere dayanılarak Mey çki'nin rakı pazarında rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorla tırıcı uygulamaları ile 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i sonucuna varılarak 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca Temmuz 2015-Haziran 2016 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %4,21875 oranında olmak üzere 155.782.969,05 TL idari para cezası uygulanmasına karar verildi i, ilgili kararda anılan irketin söz konusu ihlali 2014-2016 döneminde gerçekleşme tirildi inin ortaya konuldu u, Mey çki tarafından bu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Mahkemenin 10.12.2018 tarih ve E:2017/2489, K:2018/2415 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildi i, uyu mazlı ın, Mey çki'nin votka ve cin pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırıcı uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadı ından ve bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edip etmedi inden kaynaklanmadı ı, bu ihlal nedeniyle anılan irkete idari para cezası uygulanıp uygulanmayaca ı, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 15. maddesinin 2. fıkrasında, **aynı kabahatin birden fazla i lenmesi hâlinde, her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idari para cezası verilece i**, kesintisiz fiille i lenen kabahatlerde, idarî yaptırım kararı verinceye kadar fiilin tek sayılaca ı, Ceza hukukunda, fiilin icrasının süreklilik arz eden, mütemadi ekilde i lenen suçlar, nitelikleri gere i hukuki ve fiili kesintiye sona erecekleri, bu kesinti tarihinin aynı zamanda suç tarihi oldu u, terör örgütüne üyelik veya ruhsatsız silah bulundurmak gibi hukuka

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DANIŞMANI
ESAS NO : 2021/295
KARAR NO : 2021/600

aykırılığın ve hak ihlalinin bir süre boyunca devam ettiği ve bu suç türünde fiilin tek olarak kabul edildiği, dolayısıyla aynı suçta birden fazla ceza verilemeyeceğine dair genel hukuk ilkesi uyarınca da tek bir fiilin karılığın olarak sanığa uygulanacak olan cezai müeyyidenin de tek olması gerektiği, mevzuat hükümleri uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un hakim durumun kötüye kullanılmasına dair 6. maddesini ihlal eden teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 6. madde de yasaklanmı, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde ise temel para cezasının her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanacağı, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu ile getirilen düzenlemelerle idari yaptırımların genel ilkeler bakımından Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen ceza yaptırımları ile benzetildiği, Kabahatler Kanunu'nda düzenleme bulunmayan bir çok hususta yukarıda yer verildiği üzere Türk Ceza Kanunu'na atıf yapıldığı, öte yandan; aynı Kanunun 15. maddesinin ikinci fıkrasında; "Aynı kabahatin birden fazla işlenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idarî para cezası verilir. Kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, bu nedenle idarî yaptırım kararı verilmeye kadar fiil tek sayılır." düzenlemesine yer verildiği dikkate alındığında, ceza hukukunda yer verilen "mütemadi suç" de erlendirmesinin idari para cezaları için de uygulanabilir olduğu unun kabulü gerektiği, olayda, davalı idare tarafından, gerek rakı pazarı gerekse votka ve cin pazarı yönünden yapılan her iki soru turmada da tek bir fiil olarak, Meydan'ın sektörde kullandığı indirim uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının araştırıldığı, nitekim her iki soru turma neticesinde de anılan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği ine karar verildiği, bu itibarla Meydan tarafından ihlal edilen fiilin aynı eyleme bağılı olarak hakim durumun kötüye kullanılması olduğu u, davalı idare savunmasında, Meydan'ın rekabete aykırı eylemi nedeniyle yürütülen soru turmanın teknik zorunluluklar nedeniyle iki ayrı incelemede ele alındığı, söz konusu teebbüsün rakı pazarında hakim durumu kötüye kullandığının tespitine dair 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı karara ilişkin sürecin, Kuruma **17.03.2015** tarihinde intikal eden şikayetle başladığı, 28.07.2015 tarihinde soru turma açılmasına karar verildiği, ilk yazılı savunmanın 08.09.2015'te sunulduğu u, soru turma süresinin Kurul'un 06.01.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldığı **28.07.2016** tarihli Soru turma Raporunun 01.08.2016 tarihinde teebbüse tebliğ edildiği, savunma sürecinin 07.02.2017 tarihinde tamamlandığı, bakılan davaya ilişkin soru turmanın ise, **23.11.2015** tarihli şikayet dilekçesi üzerine başladığı, 20.04.2016 tarihinde soru turma açılmasına karar verildiği, ilk yazılı savunmasını 26.05.2016 tarihinde sunduğu u, soru turma süresinin Kurul'un 23.09.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldığı, 20.04.2017 tarihli Soru turma Raporunun teebbüse 25.04.2017 tarihinde tebliğ edildiği, savunma sürecinin 02.10.2017 tarihinde tamamlandığı, bu itibarla ikinci soru turmanın daha geç başlaması sebebiyle ikinci dosyada yerinde inceleme yapıp delil toplanması hem de teebbüse savunma haklarının kanuni süreler içinde kullandırılması için gereken sürenin ilk soru turma bünyesinde kullandırılmasının mümkün olmadığı, bu sebeple her iki soru turma sürecinin birleştirilemediği, bu durumda, davacı şirket tarafından, rakı pazarına ilişkin önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soru turma konusu fiilin cezasız bırakıldığı, dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı bu sebeple votka ve cin pazarı yönünden tespit edilen ihlal nedeniyle ayrıca para cezasına hükmedilmesi gerektiği ileri sürülmekte ise de; gerek Mahkemenin E:2017/2489 esasına kayıtlı dosyasında dava konusu edilen 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kurul kararında gerekse bakılan davanın konusu olan 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Kurul kararında Meydan'ın faaliyet gösterdiği sektördeki rakı, votka ve cin pazarları yönünden sürdürdüğü indirim uygulamaları ve buna bağılı olarak rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorla tırcı uygulamalarıyla hakim durumunu kötüye kullandığının tespit edildiği, bir diler ifadeyle aynı eyleme dayanan her iki soru turma neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinin ortaya konulduğu u, rakı, votka ve cin olmak üzere üç kategori yönünden de tespit edilen fiilin aynı döneme ilişkin olduğu u anlaşıldığından anılan şirket tarafından ihlal edilen fiilin de tek olduğu unun kabulü gerektiği, olayda dava konusu votka ve cin pazarı yönünden ayrı soru turma yürütülmesi sebebiyle iki ayrı fiil olduğu u söylenemeyecek olup, bunun kabulü halinde, aynı fiil nedeniyle mükerrer cezalandırmaya sebep olunacağı, ayrı ayrı para cezası verilmesini gerektirecek, nitelik, piyasa ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranış bulunmayıp, mevzuat hükmünü ihlal eden eylemlerin tek olduğu u, bir başka deyişle indirim uygulamalarına bağılı olarak hakim durumun kötüye kullanılması ekindeki idari para cezasına konu fiilin votka, cin ve rakı yönünden pazar ayırımı yapılmaksızın bir kez işlendiği, bu sebeple aynı döneme ilişkin her bir pazar yönünden farklı soru turmalarda yapılan tespitlerin yeni bir ihlal doğurduğu unun söylenemeyeceği

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/295
KARAR NO : 2021/600

sonucuna varıldı ından, Mey çki hakkında yapılan soru turma sonucu votka ve cin pazarı yönünden ayrıca idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadı ına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 07/03/2019 tarih ve E:2018/1145, K:2019/475 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

MÜDAHL DAVALI SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, Dairemizin 04/03/2020 tarih ve E:2019/2944 K:2020/424 sayılı kararının Danı tay 13. Dairesi'nin 02/12/2020 tarih ve E:2020/1941, K:2020/3508 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 07/03/2019 tarih ve E:2018/1145, K:2019/475 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 18/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

GB