

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/2100

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : BP PETROLLER A
VEKİL : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
-UETS[16289-82077-45614]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
-UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, bayilerinin pompa satış fiyatlarına müdahale ederek akaryakıt tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendiği iddialarına ilişkin olarak başlatılan soruşturma neticesinde, davacı şirket dahil olmak üzere anılan şirketlerin, bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu nedenle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin" 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Rekabet Kurulu tarafından belirlenen yıllık gelirlerinin taktiren belli bir oranı alınarak belirlenen, davacı şirket için 213.563.152,66 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı idari kararın; tavan fiyatlar ve bayi fiyatları arasında görülen yüksek uyum oranı tek başına bayilerin pompa fiyatlarının tespit edilmesine dair bir irade olduğu iddiasını desteklemediği gibi, Kurulun üzerinde bulunan ispat yükünü azaltmamakta veya kaldırmadığı, tavan fiyat tespiti, müvekkil şirket için gerek akaryakıt gerek LPG mevzuatı kapsamında bir zorunluluktur ve bu zorunluluk, rekabet hukukunun ikincil mevzuatı uyarınca muafiyet kapsamında olduğu, müvekkil şirket tavan fiyatları tespit ve ilan ettikten sonra bayileri kendi satış fiyatlarını bu tavan fiyatına yakın kaydıyla belirleyip, söz konusu fiyatlar üzerinden satış yapmakta özgür olduğu, Rekabet Kurulu, uyum oranı ile ilgili olarak, kendiliğinden "yeniden satış fiyatının tespit edildiğini gösterir bir seviye" belirlediği ve bu seviyenin üstünde bir uyum oranı tespit ettiğinde, elinde başka hiçbir delil olmamasına rağmen, bu uyum oranı seviyesini, ihlalin varlığı için bir karine olarak kabul etmediği, yani Rekabet Kurulu hiçbir somut hukuki dayanak olmaksızın, aksinin Müvekkil şirket tarafından ispat edilmesini beklediği bir karine icat etmediği, Kurulun delil olarak değerlendirildiği unsurların ihlali ispat etmediğinin açık olduğu ve fakat kurul müvekkil şirket tarafından sunulan ve gerekçe tavan fiyat olarak değerlendirildiğini gösteren somut delilleri inceleme gereği duymadan şirket içi elektronik yazışmaları "ihlalin varlığı" varsayımı ile önyargılı bir şekilde yorumladığı, bunlardan varsayımına uygun sonuçlar çıkardığı, cezanın hesaplanmasında temel para cezasından uzaklaşma gerekçelendirilmediği, Rekabet Kurulu kararı, ispat standardı ve idare hukuku ilkeleri bakımından hukuka aykırı olduğu, uyum durumu ve bayilerin ne kadarının uyum gösterdiği (uyum oranı) veya bu oranın yüksekliği, ihlal tespiti için Müvekkil şirket tarafından ispat edilmesi gereken bir karine olarak değerlendirilemediği zira bunun hiçbir yasal dayanağı olmadığı, idarenin önceki tutarlı idareleri ile oluşan beklentiye uygun hareket etmesi gerektiği, ancak bu aleni biçimde

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

hukuk güvenli i, hukuki belirlilik ve haklı beklenti ilkesinin ihlali oldu u gibi aynı zamanda idarenin takdir yetkisinin de hukuka aykırı kullanımı niteli inden oldu u, BP'nin hiçbir davranı ı yeniden satı fiyatı tespitine dolayısıyla bir rekabet hukuku ihlaline i aret etmedi i, BP'nin bayilerinin fiyatlarını takip etti i ve/veya tavan fiyatları benimsemeyen bayilerini cezalandırdı ı bir mekanizmasının bulunmadı ının sabit oldu u, Rekabet Kurulunun davranı ının hukuka uygun kılınabilmesi adına müvekkil irketten ne yapmasını bekledi inin anla ılamadı ı, kuru bandında yer alan indirim seviyesinin sektör açısından önemli bir oran ifade etti i Rekabet Kurulu tarafından da kabul edildi i, bu çerçevede Türker istasyonuna dair BP'nin herhangi bir müdahalesinin bulunmadı ını ve burada BP'nin yalnızca danı manlık rolü üstlendi inin a ıkar oldu u, müvekkil irket temel para cezasının neden temel para cezasının en alt sınırından bu denli yüksek belirlendi ini kesinlikle bilmemekte ve dolayısıyla i bu dilekçe kapsamında savunma haklarını da layı ıyla kullanamadı ı, bu durumun aynı zamanda idarenin para cezasının takdirindeki keyfili i de ortaya koydu u, idare, takdir yetkisinin hukuka uygun olarak belirlemek ve kullanmak yükümlülü ü altında oldu u, aksine kurul temel para cezasının en alt sınırından bu denli uzak bir oran belirlenmesinin- söz konusu oran 106.781.576,33 TL ye tekabül eden bir fark yaratmaktadır- gerekçesini karara yansıtmak ihtiyacı duymadı ı, sadece bu durumun bile söz konusu kararın iptal edilmesi gereklili ini tek ba ına ortaya koydu u, aksi halde idarenin te ebbüslere idari para cezası oranı belirlerken hiçbir temeli ya da açıklaması olmayan oranlar tespit etmesi mümkün olacak ve bu durumun idareye duyulan güveni sarsaca ı, ÖTV'nin BP'nin cirosuna dahil edilmemesi gerekti i ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : BP çalışanları arasında yapılan yazı malar incelendi inde, davacının bayilerin pompa fiyatlarına müdahalede bulundu u, stanbul, Ankara, Bursa, zmir ve Mersin illerinde Kur unsuz Benzin 95, Kur unsuz Benzin 95 (Di er), Motorin, Motorin (Di er) ve Otogaz LPG ürünlerine ili kin BP bayilerinin fiyat kar ıla tırmaları incelendi inde; Tablo 28, 29, 30 ve 31de görüldü ü üzere, incelenen be il kapsamında bayilerce gerçekleştirilen satı ların, Mersin ilinde gerçekleştirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürünü satı ları hariç olmak kaydıyla, %93-98'inde BP tarafından bildirilen tavan fiyatların satı fiyatı olarak uygulandı ı, Mersin ilinde gerçekleştirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürününe ili kin satı lar da ise bu oran yaklaşık %85 oldu u, indirimli satı lar bakımından durum incelendi inde ise BP bayilerinin yapımı oldukları satı lar içerisinde yaklaşık %1-6 oranında indirimli satı bulundu u, oldukça küçük olan indirimli satı oranının (%1-6) hangi indirim kademesinde daha yo un oldu u, 0-4, 4-8, 8-12, 12-16, 16-20 ve 20 kuru ve üzeri indirim kademeleri incelendi inde; BP tarafından yapılan indirimli satı ların Kur unsuz Benzin 95, Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ve Motorin di er ürünleri için genel olarak 0-4 kuru luk indirim seviyelerinde daha yo un olarak gerçekleştirildi i, motorin ürünü bakımından ise Ankara ve Mersin illerinde yapılan indirimli satı ların bir kısmının 0-4 kuru luk indirim kademesinde, bir kısmının ise 20 kuru üzerindeki kademe de yer aldı ı, Mersin ilinde gerçekleştirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürünü haricinde tüm ürün ve illerde gerçekleştirilen indirimli satı ların oldukça dü ük bir yer kapladı ı, Mersin ilindeki Kur unsuz Benzin 95 (Di er) satı larında uygulanan indirimin %14'lük bölümünün en alt indirim kademesi olan 0-4 kuru aralı ında gerçekleştirildi i, Otogaz LPG ürünü için be ilin her birinde BP'nin bayilerinin MPF'nin, TP'ye e it veya yüksek oldu u durumlar di er bir deyi le indirim uygulanmaksızın yapılan satı ların toplam satı lar içindeki oranının %86-93 arasında seyretti i, indirimli satı lar bakımından durum incelendi inde ise BP bayilerinin

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

yapımı oldukları satışlar içerisinde yaklaşık %7-14 oranında indirimli satış bulundu u, indirimli satışların genel olarak 0-4 kuru luk indirim seviyelerinde daha yo un olarak gerçekleşti i, söz konusu hususlar dikkate alınarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anlaşıldı ından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 16/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
E REF ÖZDEM R
178560

Üye
N DA YILMAZ
192887