

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3357  
Karar No : 2007/5250

Davacı : Laurent Therezien  
Vekili : Av. Osman Macit Söylemez  
Abdülhak Hamit Caddesi 34 Taksim - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA  
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanunun 16(b) ve 17(d) maddelerinden hangisinin uygulanacağını belirleyen unsurun cezanın ağırlığı olarak ortaya konulduğu ve yerinde incelemenin engellenmesi eylemine Kanun'un 16(b) maddesinde yer alan cezanın uygulanması gerektiği, olayda ön araştırma sürecinin söz konusu eylem sonucunda ciddi bir biçimde zedelendiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihanşir ÇENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3350 sayılı esasında dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda, 25.09.2007 tarih ve E:2006/3350, K:2007/5247 sayılı karar ile; olayda, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkililerince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımının 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlendiği, Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceğinin öngörüldüğü, bu durumda, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının şirkete ilişkin kısmının iptaline karar verildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanun'un 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukukî dayanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin 28.4.2006 günlü, 06-31/376-99 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3357  
Karar No : 2007/5250

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Yerinde İncelemenin" düzenlendiği 15.maddesinde, Kurul'un bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği. ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları hükme bağlanmış, aynı Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde Kurul Kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bir bilgi verilmemesi, eksik yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (a) bendinde ise, 15.madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası verileceği 16. maddenin 3. fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilerde şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Buna göre, Kurul kararı ile, bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış, yanıltıcı bilgi verilmesi halinde, Kanunun 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezası verilebilecek, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası uygulanabilecektir.

Bakılan davada, aralarında davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketten bulunduğu dört şirket hakkında alınan ön araştırma kararına istinaden, şirket nezdinde yerinde inceleme yapılmasının kararlaştırıldığı, incelenmenin şirket yetkililerince engellendiği, bu nedenle, 4054 sayılı Kanunun yukarıda hükme yazılı 16/1-b maddesi uyarınca şirkete ve şirkete verilen para cezasının yüzde onu oranında olmak üzere davacıya aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Ancak, yerinde incelemenin engellenmesi 4054 sayılı Kanunun 17.maddesinde süreli para cezası olarak yaptırımlandırılmış olup, yerinde incelemenin fiilen yapıldığı ve incelemenin sürdüğü durumlarda istenilen bilgilerin verilmemesi halinde öngörülen ve Kanunun 16.maddesinde düzenlenen idari para cezasının, uyuşmazlık konusu fiile uygulanması mümkün değildir.

Bu durumda, şirket nezdinde incelemenin engellenmesi üzerine hiç başlamadığı dikkate alındığında, olaya Kanunun 17/1-d maddesi hükmünün uygulanması gerekirken, kurul kararının davacının aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin kısmında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.09.2007 tarihinde davacı vekili Av. Osman Macit Söylemez'in, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16.maddesinin 3.fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu'na 20.03.2006 tarihinde intikal eden şikâyet başvurusu üzerine davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde 19.04.2006 tarihinde yapılmak istenilen yerinde incelemenin şirket yetkililerince engellendiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca dava konusu Kurul kararıyla şirkete ve şirkete verilen para cezasının yüzde onu oranında olmak üzere davacıya aynı Kanun'un 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirkete verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3350 sayılı esasında dava açılması üzerine dosyanın incelenmesi sonucunda, 25.09.2007 tarih ve E:2006/3350, K:2007/5247

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/3357  
Karar No : 2007/5250

sayılı karar ile; olayda, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkililerince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımının 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlendiği, Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde uygulanabileceği, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Kurul kararının şirkete ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir. Bu durumda Kurul kararının, anılan şirketin yönetim kurulu üyesi olan davacıya Kanun'un 16. maddesinin 3.fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmının da hukukî dayanağı kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.09.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri \_\_\_\_\_ :  
Toplam Harç : 65,70.-YTL  
Posta Gideri : 44,00.-YTL  
Toplam : 109,70.-YTL

ASLI GIBİDİR.

