

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

Davacı : TAMAŞ Motorlu Araçlar Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

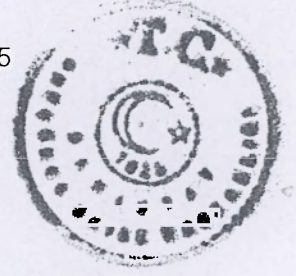
Vekili : Av. Özgür Kaya

Akaretler, Sıraevleri, Süleyman Seba Cad. No:35

Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : BP Petrolleri A.Ş. (BP) ile Avek Otomotiv İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Avek) arasında imzalanan madeni yağ "Bayilik Anlaşması" ile diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip anlaşmalara muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilgili olarak tesis edilen 29.03.2007 tarih ve 07-29/264-95 sayılı Rekabet Kurulu kararının; BP'nin, bayileri ile aktedmiş olduğu beş yıldan fazla süre belirlenmiş olan sözleşmeleri, 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin geçici 1. maddesinde öngörüldüğü şekilde Tebliğ'e uygun hale getirmediği, gerçekleşen bu ihlâlin 2005/4 sayılı Tebliğ ile giderilmeye çalışıldığı, öte yandan sözleşmelerin 2005/4 sayılı Tebliğ'e de uygun olması gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırı olarak BP hakkında verilen bireysel muafiyet kararında hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 2002/2 sayılı Tebliğ'e göre dikey anlaşmalara sağlanan grup muafiyetinin on yıl, 2003/3 sayılı Tebliğ değişikliğiyle ise bu sürenin beş yıl olarak belirlendiği, dolayısıyla bu tür sözleşmelerde beş yıla kadar rekabet etmeme yükümlülüğünün bulunabileceğinin öngörüldüğü, böylece 18.09.2005 tarihi itibarıyla madeni yağ sektöründeki dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüğünün beş yıla sınırlandırıldığı, 01.01.2006 tarihinden itibaren ise madeni yağ dağıtım anlaşmalarının 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamına alındığı ve bayilere sağlayıcılardan %30'un üzerinde mal alma konusunda yükümlülük getirilemeyeceğinin öngörüldüğü, BP'ye 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir muafiyet verilmediği, sağlanan muafiyetin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel nitelikte olduğu, şartların oluşması halinde grup muafiyetinden bağımsız olarak sözleşmelere bireysel muafiyet tanınmasının her zaman için mümkün bulunduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle mevzuat birlikte değerlendirildiğinde, otomotiv madeni yağları pazarında, daha rekabetçi bir pazarın kurulabilmesine ve rekabetçi yapının devamının sağlanmasına yönelik olarak, mevcut haliyle 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olan bayilik sözleşmelerine, sürelerinin beş yıla sınırlı olması ve fesih nedeniyle sağlayıcının uğrayacağı fiili zararın ötesinde cezaî şart getirilmemesi halinde, koşullu olarak, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına yönelik olarak tesis edilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 29.3.2007 tarih ve 07-29/264-95 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş,"Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde, Kurulun ekonomik veya teknik gelişmenin, iyileşmenin sağlanması, tüketicinin bundan yarar sağlanması, rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması şartlarının tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma,uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; BP Petrolleri A.Ş.(BP) ile Avek Otomotiv İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd Şti. (AVEK) arasında imzalanan madeni yağ "Bayilik Anlaşması" ile diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip anlaşmalara muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvuru üzerine Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararı ile; "1. BP Petrolleri A.Ş. ile Avek Otomotiv İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. arasında imzalanan Madeni Yağ Bayilik Anlaşması ile diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip anlaşmaların içerdiği rekabet etmeme yükümlülüklerinin 2005/4 sayılı Tebliğ ile öngörülen muafiyetten yararlanamayacağına,

2.4054 sayılı Kanununun 5.maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; içerdikleri cezai şartlar sebebiyle anlaşmalarını mevcut haliyle bireysel muafiyet için öngörülen koşulları sağlamadığına ,

3.Buna karşılık bildirilme konu anlaşmaların; alıcıya sözleşmenin süresinin sonunda doğrudan ya da dolaylı cezai şartta maruz kalmaksızın varsa kalan borçlarını ve sağlayıcının fesihden kaynaklanan fiili zararını ödemek suretiyle sözleşmeye son verme hakkı tanınacak şekilde tadil edilmesi ve sözleşme süresinin 5 yılı aşmaması koşuluyla talep edilen bireysel muafiyetin verilmesine" karar verildiği anlaşılmaktadır.

2005/4 sayılı Davalı İdare Tebliğinin 3/1-(b) maddesinde, "rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden malları veya hizmetleri üretmesini,satın almasını,satmasını veya yeniden satmasını engelleyen doğrudan

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

ya da dolaylı her türlü yükümlülüktür. Ayrıca alıcının bir önceki takvim yılındaki alımları esas alınarak, ilgili pazardaki anlaşma konusu mal veya hizmetlerin ya da onları ikame eden mal veya hizmetlerin % 30 'undan fazlasının sağlayıcıdan veya sağlayıcının göstereceği başka bir teşebbüsten satın almasına yönelik olarak alıcıya doğrudan veya dolaylı biçimde getirilen herhangi bir yükümlülük de rekabet etmeme yükümlülüğü olarak kabul edilir." düzenlemesi getirilmiştir.

Madeni yağ pazarının rekabetçi bir yapı taşıması, üretici giriş engelinin ve ithalatın önünde yasal engellerin bulunmayışı, faaliyet gösteren teşebbüslerden hiçbirinin hakim durumda olmayışı, tüketicilerin farklı alternatifler arasında tercih yapabilme olanağının bulunması, anlaşmanın imzalanmasından önce servislerin birden fazla sağlayıcı arasında seçim yapabilmeleri ve bu aşamadaki rekabetin yoğunluğu, bildirime konu anlaşmalar bakımından, serviste sunulacak hizmetlerin iyileştirilmesi koşuluyla, anlaşma süresince kazanılacak primlerin peşin olarak ödenmesi suretiyle servislere önemli bir finansal destek sağlanıyor olması ve böylelikle tüketicilerin daha kaliteli hizmet almaları nedeniyle rekabetçi etkilerin ortaya çıkması ve anlaşmaların sürelerinin; Tebliğlerde öngörülen ve rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olmayacağı uygulamalar ile tecrübe edilen beş yılı aşmaması halinde rekabetçi yararların doğacağı anlaşıldığından bu hususların gözönüne alınması suretiyle tesis edilen dava konusu kararda hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun görüldüğü düşünölmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava; BP Petrolleri A.Ş. (BP) ile Avek Otomotiv İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Avek) arasında imzalanan madeni yağ "Bayilik Anlaşması" ile diğer bayilerle de imzalanacak aynı hükümleri içeren tip anlaşmalara muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilgili olarak tesis edilen 29.03.2007 tarih ve 07-29/264-95 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise; maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, Kurul'un, şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmü getirilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; bildirim konu olan bayilik anlaşmasının, madeni yağların satışı konusunda BP ve Avek arasında imzalandığı, bu anlaşmanın diğer bayilerle de imzalanacak, aynı hükümleri içeren tip anlaşma olduğu ve Kurum'a, muafiyet sağlanması amacıyla bildirildiği, Rekabet Kurulu'nca konunun değerlendirilerek, dava konusu Kurul kararının verildiği, Kurul kararında özetle; 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin getirmiş olduğu yedek parça tanımı çerçevesinde madeni yağların artık yedek parça olarak kabul edilmesi nedeniyle, madeni yağların dağıtımına ilişkin anlaşmaların da grup muafiyetinden yararlanmak için 2005/4 sayılı Tebliğ'e uygun olarak yapılması gerektiği, buna göre alıcıya getirilebilecek rakip malları satmama yükümlülüğünün, alıcının bir önceki yıldaki toplam alımlarının %30'u ile sınırlandırıldığı, dolayısıyla sağlayıcının yaptığı yatırım miktarı ne olursa olsun, alıcıyı bir önceki yıldaki toplam yağ alımlarının %30'undan fazlasını kendisinden almaya zorlayamayacağı, bildirim konu anlaşmalarda

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

alıcıya getirilen ve sadece BP'den ürün almaya dair rekabet etmeme yükümlülüğü ile 2005/4 sayılı Tebliğ'in öngördüğü %30'luk sınırın aşıldığı, mevcut haliyle 2005/4 sayılı Tebliğ'in öngördüğü koşulları karşılamadığı, bu nedenle, yatırımların geri dönüşünün sağlanması için gerekli olduğu iddia olunan söz konusu yükümlülüklere bireysel muafiyetin tanınması talebinde bulunulduğu, dolayısıyla anlaşmanın bir bütün olarak dikkate alınması ve söz konusu rekabet etmeme yükümlülüğü ile ilgili hükümlerin Kanun'un 5. maddesinde öngörülen koşulların oluşmasına engel olup olmadığının değerlendirilmesi gerektiği, söz konusu anlaşmaların yatırım maliyetlerinin düşmesini sağlayarak, dağıtım hizmetlerinin ve yetkili ve özel servislerde tüketicilere sunulacak hizmetlerin kalitesinin artmasına katkıda bulunduğu, Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı etkileri olan bir anlaşmanın muafiyet alabilmesi için, malların dağıtımı veya hizmetlerin sunulmasından elde edilen iyileşmenin tüketiciye yansıtılması da gerektiği, tüketicilerin, madeni yağın satışının yapıldığı yedek parça satıcıları gibi başka bir noktadan önceden temin etmek zorunda kalmaksızın, servise gittiğinde ürüne kolayca ulaşabildiği, diğer taraftan yapılan yatırımların, önemli bir kısmı küçük ve orta ölçekli olan servislerin hizmet kalitesinin artmasına bulunduğu katkının da tüketiciler açısından bir avantaj sağladığı, bazı durumlarda yatırım maliyetlerinin paylaşılmasının, yeni bir teşebbüsün piyasaya girmesine yardımcı olduğu, bunun ise bir yandan tüketicilerin alternatiflerinin artmasına bir yandan da tüketicilerin daha nitelikli hizmetler alabilmelerine etki ettiği, servise verilen finansman destekleri esas olarak belirli bir dönemin sonunda hak edilecek oran primlerin veya iskontoların peşinen ödenmesi şeklinde oluşacağından, münhasır alım yükümlülüğü karşılığında verilen iskontoların artmasının tüketiciye yansıyan bir fayda olarak değerlendirilmesi mümkün olduğu, madeni yağ pazarının genel olarak rekabetçi bir yapıya arz ettiği, üretici seviyesinde giriş engellerinin yüksek olmadığı, ithalatın önünde yasal engellerin bulunmadığı, çok sayıda teşebbüsün faaliyet gösterdiği ve teşebbüslerden hiçbirinin hâkim durumda olmadığı bir pazar olan madeni yağ pazarında, dağıtım aşamasında da ürünlerin tüketiciye ulaşmasında kanalların çok olması dolayısıyla tüketicilerin farklı alternatifler arasında tercih yapabilme olanağına sahip oldukları, madeni yağın dağıtım aşamasında en önemli kanallardan olan servisler düzeyinde, başlıca dört teşebbüs ile anlaşma yapılması nedeniyle bir yoğunluk gözlenmesine karşın, burada da işleyebilir bir rekabetin varlığından söz etmenin mümkün olduğu, zira büyük oranda münhasır anlaşmalar yoluyla ürün tedarik eden servislerin, anlaşma yapmadan önce pazarlık gücüne sahip olmaları nedeniyle, farklı sağlayıcılar tarafından kendilerine sunulan teklifler arasında seçim yapabildikleri, bu nedenle anlaşma yapılması aşamasında yoğun bir rekabete tanık olunduğu, ancak bir kez anlaşma yapılıncaya servis taahhütlerini yerine getirene kadar, koşullar ne kadar uygun olursa olsun başka bir sağlayıcıdan ürün tedarik edilemediği, bu nedenle anlaşmanın imzalanmasından önce servislerin birden fazla sağlayıcı arasında seçim yapabilmeleri ve bu aşamada yaşanan rekabetin yoğunluğunun, pazarda işleyebilir rekabetin varlığını gösteren en önemli etken olarak görüldüğü, 2005/4 sayılı Tebliğ ile getirilen %30 oranındaki alım yükümlülüğünün,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

esasen bu düzeyde pazara girişleri kolaylaştırmayı ve eksikliği hissedilen rekabeti çok markalılıkla sağlamayı amaçladığı, dolayısıyla, Tebliğ'in sağlamaya çalıştığı rekabetçi ortamın halihazırda madeni yağ sektörü için mevcut olduğu, bildirim konu anlaşmalar bakımından da, serviste sunulacak hizmetlerin iyileştirilmesi koşuluyla, anlaşma süresi boyunca kazanılacak primlerin peşin olarak ödenmesi suretiyle servislere önemli bir finansal destek sağlanması ve bu suretle tüketicilerin daha kaliteli hizmet almalarının sağlanması nedeniyle rekabetçi etkilerin ortaya çıktığı ve anlaşmaların sürelerinin de 2002/2 sayılı Tebliğ'de olduğu gibi, beş yılı aşmaması halinde, bu rekabetçi yararların doğacağı, dolayısıyla rekabetçi sonuçların korunması açısından, rekabet etmeme yükümlülüğü içeren anlaşmaların beş yılı aşacak şekilde düzenlenmemesi gerektiği, rekabet etmeme yükümlülüğü içeren tek marka anlaşmalarının, rekabet üzerindeki olumsuz etkilerinin, sağlayıcıyı değiştirme maliyetlerini yükseltmesi noktasında ortaya çıktığı, ayrıca, bildirim konu anlaşmalar bakımından ve genelde de madeni yağ sektöründeki diğer anlaşmalar açısından cezaî şartların mevcudiyetinin, rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtladığı, bildirim konu anlaşma ve benzer nitelikteki anlaşmalar dolayısıyla yapılan yatırımların geri dönüşünü sağlamak için belirli bir süre alıcının rakip ürünleri alımının yasaklanmasının makul görülebileceği, madeni yağ sektörü özelinde yatırımların geri dönüşünün ortalama olarak üç yıllık bir sürede mümkün olduğu, sözleşmenin geri kalan iki yıllık süresinde de yağ üreticilerinin kâr elde ettiklerinin belirtildiği, bu nedenle madeni yağ üreticilerinin yatırımlarının geri dönüşünü sağlamaları ile rekabet etmeme yükümlülüğünden kaynaklanan rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanacağı tespiti arasında bir denge kurulması gerektiği, bildirim konu olan BP tarafından yapılan anlaşmalar bakımından bu durum değerlendirildiğinde, anlaşmayla sağlanan belki tutardaki yatırım miktarına karşılık olarak getirilen alım taahhütlerinin yerine getirilememesi halinde alıcıya yüklenen eksik kalan ton başına hesaplanan cezaî şart nedeniyle, aradaki dengenin bozulduğu ve alıcıya gerekli olanın ötesinde bir yükümlülük getirildiği, dolayısıyla, gerek anlaşmalarda yer alan hükümler, gerekse konuyla ilgili düzenlemeler ve uygulamalar ışığında, anlaşmaların bu haliyle bireysel muafiyet alınabilmesi için gerekli koşulları sağlamadığı, sözleşmenin süresinin dolmasından sonra alıcıya varsa kalan borçlarını ödemek suretiyle sözleşmeye son verme olanağının tanınması halinde bu dengenin sağlanabileceği, ancak bu halde alıcıya, fesih nedeniyle sağlayıcının maruz kaldığı fiili zararın ötesine geçecek şekilde cezaî şart ödeme yükümlülüğünün getirilmemesi gerektiği, bu çerçevede anlaşmaların, alıcıya, sözleşmenin süresinin sonunda doğrudan ya da dolaylı cezaî şarta maruz kalmaksızın varsa kalan borçlarını ve sağlayıcının fesihten kaynaklanan fiili zararını ödemek suretiyle sözleşmeye son verme hakkı tanınacak şekilde tadil edilmesi ve sözleşme süresinin 5 yılı aşmaması koşuluyla talep edilen bireysel muafiyetin verilebileceği değerlendirilmesi yapıldıktan sonra, söz konusu sözleşmelerin 2005/4 sayılı Tebliğ ile öngörülen muafiyetten yararlanamayacağına, öte yandan, içerdikleri cezaî şartlar sebebiyle anlaşmaların mevcut haliyle 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet için öngörülen koşulları da

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/10838  
Karar No : 2010/7910

sağlamadığına, buna karşılık bildirim konu anlaşmaların; alıcıya, sözleşmenin süresinin sonunda doğrudan ya da dolaylı cezaî şarta maruz kalmaksızın varsa kalan borçlarını ve sağlayıcının fesihten kaynaklanan fiili zararını ödemek suretiyle sözleşmeye son verme hakkı tanınacak şekilde tadil edilmesi ve sözleşme süresinin 5 yılı aşmaması koşuluyla talep edilen bireysel muafiyetin verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 4054 sayılı Kanun'un getirdiği rekabet kuralları ve muafiyet koşulları ile ilgili tebliğ hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, otomotiv madeni yağları pazarında, daha rekabetçi bir ortam oluşturulması ve rekabetçi yapının devamının sağlanmasına yönelik olarak, mevcut haliyle 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olan bayilik sözleşmelerine, sürelerinin beş yıla sınırlı olması ve fesih nedeniyle sağlayıcının uğrayacağı fiili zararın ötesinde cezaî şart getirilmemesi halinde, koşullu olarak bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 98,40-TL yargılama giderlerinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacı şirkete iadesine, 12.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Taci	H. Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	BAYHAN	SARI	MEKİK



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	: 68,40-TL
Posta Gideri	: 30.00-TL
TOPLAM	98,40-TL