

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3355
KARAR NO : 2019/2662

Tarih : 05.12.2019
Sayı : 8454
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : AYEL PETROL ÜRÜNLERİ TURİZM NAKLİYAT GIDA VE

TARIM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. BÜLENT ELÇİ-E Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ-Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Akaryakıt ve LPG satış bayi olan şirketin, Adıyaman ilinde faaliyet gösteren Otogaz Bayilerinin aralarında anlaşarak fiyat yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, 25.798,81 TL idari para cezasıyla cezalandırılması yolunda Rekabet Kurulunun 29/03/2018 tarih ve 18-09/180-85 sayılı işleminin tebliğine ilişkin 30.032018 tarih ve E:4174 sayılı işlemin; kendisi ile ilgili kısmının iptali istemiyle açılan davada; soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden, davacı teşebbüsün 24.8.2014 tarihinde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası öncülüğünde gerçekleşen otogaz istasyonu yetkilileri ile yapılan toplantıya katıldığı, söz konusu toplantıda Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Mahmut Uslu tarafından, istasyonlar arasındaki rekabetten ve fiyat farklılığından çok şikayetçi olduğunun dile getirildiği, toplantı sonunda somut bir karara vararak bu sorunu kesin bir şekilde çözme kararlılığına yönelik beyanlarda bulunulduğu, tavsiye edilen fiyat üzerinden azami %4 indirim yapılması hususunun toplantıda karara bağlandığı, bu karara uyum gösterilmesini temin etmek için istasyonları denetlemekle görevli beş kişilik bir komisyon kurulduğunun ATSO'ya ait bilgisayardan ele geçirilen word belgesinden anlaşıldığı, nitekim soruşturma kapsamında olan dava dışı ÖZDERECİ tarafından verilen savunmada "...LPG dağıtım firmalarının bir çoğunun Adıyamanda bulunduğunu ve bu firmaların bazılarının da kendi istasyonlarının olduğu, bu sebeple çok kırıncı bir rekabetin yaşandığı, İstasyon sahiplerinin neredeyse alış fiyatına LPG sattıkları ve bu durumun piyasada faaliyet gösteren diğer bayileri çok zor duruma soktuğu, bazı bayilerin istasyonlarını dahi satmak zorunda kaldığı, Toplantının; LPG dağıtım firmalarını ve destek verdikleri bazı bayilerinin diğer istasyonların aşırı rekabetten zarar görmesini engellemek, haksız rekabeti önlemek ve bu sektöre yatırım yapmış kimselerin istasyon masraflarının çıkarılmasını sağlamak adına yapıldığı..." ifadelerine yer verdiği, yürütülen ön araştırma sürecinde ayrıca, internette yapılan araştırmalar sırasında ulaşılan, yerel basın-yayın organlarından Kahta Gündem (www.kahtagundem.com) isimli internet sitesinde yer alan " Uslu; İlimizde Akaryakıt Sektörü sıkıntılı" başlıklı ve 24.8.2014 tarihli haber içeriği ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası E-Bülteni adlı yayının "Akaryakıt Sektörünün Sorunları ATSO'da Masaya Yatırıldı" başlıklı yazıda "Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası ev sahipliğinde 5. Meslek grubuna mensup akaryakıt sektörünün sorunlarının ele alındığı bir toplantı düzenlendi. 5. Meslek grubuna mensup Tüplü Gaz bayileri, sektörel sorunlarını konuşmak ve çözüm üretmek üzere ticaret ve sanayi odası öncülüğünde bir araya geldiler. ATSO yönetim kurulu başkanı Mustafa Uslu burada yaptığı konuşmasında, akaryakıt sektörünün Adıyaman da en sıkıntılı sektörlerden biri olduğunu, Aranızda olan rekabetten çok müzdarip olduğunu ifade ettiği, Bayiler arasında uçurum fiyat farkının olduğunu belirttiği..." haber içeriğinde birbiri ile örtüşen ifadelere yer verildiği, ATSO'nun 20.8.2014 tarih ve 2013-2017/65 Karar No'lu Yönetim Kurulu Karar defterinin 6. Maddesinde " 6- odamızda kayıtlı 5. Meslek grubuna kayıtlı bulunan akaryakıt sektöründe faaliyet gösteren üyelerimizin sorunlarını dinlemek ve çözüm yollarını ve önerilerini dinlemek üzere 21.8.2014 tarihinde odamızda bir toplantı düzenlenmesine, sektör mensuplarının davet edilmelerine,..." ifadelerine yer verildiği ve soruşturma kapsamında rekabeti kısıtlama amacı tespitlerine yer verilen anlaşmanın yapıldığı, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; soruşturma konusu LPG satış bayilerinin otogaz perakende satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğrultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararlaştırılan hususların hayata geçirildiğinin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit olduğu dikkate alındığında, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında 25.798,81 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3355
KARAR NO : 2019/2662

konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği, davacının, Kurulun kararını sözlü savunmadan itibaren 15 gün içerisinde vermediği iddiasına ilişkin olarak ise 14.3.2018 tarihinde verilen sözlü savunmadan itibaren 15 gün içerisinde yani 29.3.2018 tarihinde Kurul tarafından karar verildiğinin açık olduğu göz önüne alındığında, bu iddianın da yerinde görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2019 tarih ve E:2019/175, K:2019/1370 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/06/2019 tarih ve E:2019/175, K:2019/1370 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 21/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

hb