

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1260
Karar No:2021/2682

KARARIN DÜZELTİLMESİNİN

STEYEN (DAVACI) : Çimko Çimento ve Beton Sanayi Ticaret A.Ş.
VEKİL : Av. Enes DOĞAN
Burak Mah., Sani Konuko lu Bulvarı, No:223
ehitkamil/GAZ ANTEP

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA (35495-15945-49388) Uets

VEKİL : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 2. dâre Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/540, K:2013/1739 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/1704, K:2019/3468 sayılı kararının; 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de ğik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Mahkeme kararının yeterli gerekçeden yoksun oldu ğu, ön ara tırma raporunun tebli ğ edilmemi olmasının savunma haklarını ihlâl etti ği, soru turma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadı ğı, soru turma raporunda yapıldı ğı iddia edilen toplantının gerçekte tirilip gerçekte tirilmedi ği üphelyiken buna dayanılarak ceza verilemeyece ği, soru turma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemedi ği, toplantının yapıldı ğı iddia edildi ği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadı ğının teyit edildi ği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldı ğını ispata elveri li olmadı ğı, nitekim Kurul kararında yer verilen kar ğı oyların da bu yönde oldu ğu, iddia edilen toplantıya konu olan bölgenin davacının faaliyet gösterdi ği bölge olmadı ğı, davacının ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterdi ği, kararlarını ba ğımsız olarak kendi aldı ğı, fiyatlardaki artı nın maliyetlerden kaynaklanan ve bütçelendirilmi artı oldu ğu, ilgili dönemde petrokok fiyatları arttı ğı gibi davacının klinker stoklarında dü ğü ler ya andı ğı, mevsimselli ğe ba ğlı olarak talebin arttı ğı bir dönemde yapılan zamların fiili satı ların dü ğü ğü dönemde geri çekildi ği, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anla ma" nitelendirmesinde bulunmadı ğı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtü medi ği, "uzla ma" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık te kil etti ği, Mahkeme kararında idarî para cezasının oranına ili kin hukukili inin denetlenmedi ği, hafifletici nedenler yönünden herhangi bir de erlendirme yapılmadı ğı, aynı Kurul kararıyla ceza verilen dava dı ğı te ebbüsler hakkında ceza oranı yönünden de erlendirme yapılarak iptal kararı verildi ği, davacının iddia edilen ihlâl konusu faaliyetlerinin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok dü ğük oldu ğu, varlı ğı iddia edilen ihlâlin etki do urmadı ğı, bunların indirim nedeni olarak dikkate alınması gerekti ği ileri sürülmektedir.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/1260
Karar No:2021/2682

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun oldu u, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadı ı, bu nedenle istemin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETK K HÂK M SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

H. Ne e

SARI

Üye

Doç. Dr. Gürsel

ÖZKAN

Üye

Mürteza

GÜLER

Üye

Tayyibe

KAYCIO LU

Üye

Ali

ÖZGÜR