

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1518

KARAR NO : 2022/547

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : SOMPO S GORTA ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : M. HALUK ARI (elektronik tebligat adresli)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği iden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 5.018.341,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; davacı EUREKO'nun Nidapark Projesine sunduğu teklife yönelik olarak ve teklifi de içerecek şekilde davacıdan kapalı koşullarda talebinde bulunduğunu, ancak davacının da aynı işlem için plasmada yer aldığı ve koşullarının da EUREKO'ya yakın olduğunu bildirdiği; dolayısıyla müteriyeye verilen teklif bakımından her iki tebbüsün rakip olduğu, kaldığı işlem sonucunda EUREKO ve davacının açık koşullarda panelinde birlikte yer aldığı, sonuç olarak rakip tebbüsler arasında yapılan bu işlemi müteriyeye aleyhine rekabeti bozucu nitelikte olduğu görüldüğü, ayrıca davacı tarafından, 14/03/2017 tarihinde müteriyeye nihai teklifin sunulduğu belirtilse de; 20/03/2017 tarihinde ikinci bir aracının devreye girerek davacıdan jeran olmadan hangi oranda hisse verebileceğini sorguladığı, 22/03/2017 tarihinde davacının da yer aldığı açık koşullarda panelinin tamamlandığı ve iki şirket arasındaki yazışmanın 15-16/03/2017 tarihinde gerçekleştirildiği dikkate alındığında, teklif süreci devam ederken ve hala müteriyenin revize teklif talep etme ihtimali bulunmaktayken rakip konumunda bulunan tebbüsler arasında söz konusu işlemi gerçekleştirilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığı, davacı hakkında 5.018.341,89-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1911, K:2021/1260 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/06/2021 tarih ve E:2020/1911, K:2021/1260 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayılgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.S.