

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2424
KARAR NO : 2019/1126

Tarih : 31.05.2019
Sayı : 3697
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACILAR)**

: 1-HAKAN GÜRÜN
2- NECMİYE GÜRÜN
3-HANDE GÜRÜN YASAKÇI (Kendi Adına Asaleten)

VEKİLİ

: AV. HANDE GÜRÜN YASAKÇI
Barbaros Mah. Sosyal Sok. Miller Vista Apt. 5/2,
Merkez/ÇANAKKALE

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. MEHMET METE BAŞBUĞ
Üniversiteler Mah. 06800, Çankaya / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacılar tarafından, davacıların Enerji Petrol Ürünleri Pazarlama A.Ş.'nin yaptığı dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlal ettiği iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; rekabet piyasasında faaliyet gösteren şirketlerin birbirleri ile rekabet etmek zorunda oldukları, rekabeti engelleyecek her türlü anlaşmanın hukuka aykırı olacağı, bununla birlikte belli şartların varlığı halinde rekabet etmeme hususunda şirketlere istisnalar sağlanabileceği, bu şekilde şirketlerin birbirleri ile rekabet etmeme hususunda yükümlülük altına girecekleri, buna grup muafiyeti denildiği, bu hususa ilişkin ayrıntıların Tebliğ hükümleri ile düzenlendiği, buna göre rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin anlaşmanın en fazla beş yıl için geçerli olacağı, beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne muafiyet sağlanmayacağı, bu şekilde akaryakıt piyasasında yer alan firmaların rekabet etmeme yükümlülüğünü doğuracak şekilde 5 yıllık bayilik sözleşmeleri imzalayabilecekleri, bununla birlikte 5 yıllık sürenin de istisnasının bulunduğu, intifa ve kira sözleşmelerinin bayilik sözleşmeleri ile bağlı sözleşme olarak kabul edildikleri, bayinin dağıtıcı firmanın intifa hakkı sahibi olduğu bir taşınmaz üzerinde faaliyette bulunması halinde bayilik sözleşmesinin intifa hakkı devam ettiği müddetçe süreceği, böylelikle rekabet etmeme yükümlülüğünün devam edeceği, ancak bunun için bayinin anlaşmaya dayalı faaliyetini ya doğrudan veya kendisi ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde dağıtıcıya ait akaryakıt istasyonu üzerinde veya bizzat dağıtıcı tarafından bayi ile hiçbir bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde edilen bir aynı hak veya şahsi kullanım hakkına konu bir tesiste sürdürmesi gerektiği, bu şartın ilişkinin başından itibaren bu şekilde kurulması gerektiği, aksi takdirde istisna hükmünden yararlanamayacağının anlaşıldığı, davacıların murisi, Özatan Petrol ve Enerji Petrol arasında bir dikey ilişkinin kurulmuş olduğu ve dikey ilişkinin grup muafiyetinden yararlandığı, fakat daha sonrasında Özatan Petrol ile Enerji Petrol arasındaki bayilik sözleşmesinin feshedilmesi sebebiyle grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış dava konusu arazi üzerinde yer alan istasyona özgü yatırımın Enerji Petrol tarafından yapıldığı ve 20.08.2008 tarihinden itibaren 15 yıllık intifa hakkı sahibi olduğu, söz konusu istasyona ilişkin masrafların Enerji Petrol tarafından karşılanmış olması sebebiyle, davalı idarenin Enerji Petrol'ün hakkını koruma adına karar alabileceği, akaryakıt sektöründeki bu dikey ilişkinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer verilen bireysel muafiyet koşullarını karşılayacağı ve 20.08.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/03/2018 tarih ve E:2015/101, K:2018/562 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45.

maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/2424

KARAR NO : 2019/1126

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/03/2018 tarih ve E:2015/101, K:2018/562 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 15/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

tbb

