

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/713  
KARAR NO : 2015/154

REKABET KURUMU  
Tarih : 13.05.2015  
Sayı : 2449

DAVACI : Vesta Grup Danışmanlık İnşaat Emlak Reklam İletişim ve  
Telekomünikasyon İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti.

VEKİLLERİ : Av. Melih Akkurt, Av. Fatma Yılmaz  
Hayat Sebba Evleri C Blok 1425.Cad. 32/90 K:23  
Çukurambar-Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent/Ankara

VEKİLİ : Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin, Migros Ticaret A.Ş. hakkında yaptığı başvuru üzerine şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 12/02/2014 tarih ve 103-43 sayılı kararının; Migros Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Kanununa aykırı hareket etmesi nedeniyle hakkında soruşturma açılması gerektiği, 2011, 2012 ve 2013 yıllarında yazarkasa fişlerinin arkasına reklam veren başka bir firmanın bulunmadığı, uyumsuzlukta pazarı, reklam yeri sunabilecek teşebbüslerin değil reklam yeri sunan teşebbüsün oluşturduğu, karşılaştırma ve değerlendirme yapılırken bakkal, kasap, şarküteri gibi yerler yerine, aynı ve benzer ölçekteki market zincirlerinin esas alınması gerektiği, Migros Ticaret A.Ş.'nin hakim durumda olmadığına ilişkin tespitinin nasıl yapıldığının belli olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Taraflar arasındaki anlaşmanın dikey anlaşma niteliğinde olduğu, bu nedenle yapılan şikayetin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile sözleşme ile getirilen kısıtlama uyarınca 6. madde kapsamında incelendiği, ilgili ürün pazarı belirlenirken de yazarkasa fişlerinin arkasındaki alanı reklam yeri olarak sunan ve sunabilecek teşebbüslerin esas alındığı, taraflar arasında imzalanan sözleşmenin ihlal oluşturabilmesi için anlaşmanın amacının veya etkisinin rekabeti kısıtlamak olduğunun ortaya konulması gerektiği, ancak böyle bir durumun söz konusu olmadığı, Migros Ticaret A.Ş.'nin 2011, 2012 ve 2013 yıllarında perakende sektöründeki payının sırasıyla %4,5, %5 ve %4,9 olduğu, Migros Ticaret A.Ş.'nin hakim konumda bulunmadığı, Migros Ticaret A.Ş.'nin yazarkasa fişlerinin arkasında bazı ürünlere yer vermemesinin nedenini kendilerinin satışını yapmadığı mallar ile ilgili olarak tüketicilere yanlış ve yanıltıcı reklam yapılmasının ve bu konuda müşterilerle yaşanabilecek sorunların önlenmesinin oluşturduğu, bu ürünlerin reklamının alternatif yollarla yapılabileceği, kaldı ki davacı şirketin sözleşmeyi bu kısıtlamaya rağmen imzaladığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/713  
KARAR NO : 2015/154

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara duyurulan 19.01.2015 tarihinde davacı şirket vekilleri Av. Melih Akkurt ve Av.Fatma Yılmaz ile davalı idareyi temsilen Av. Ertül Atakan'ın geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlenildikten sonra duruşmaya son verilip işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin, Migros Ticaret A.Ş. (Migros) hakkında yaptığı başvuru üzerine şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun 12/02/2014 tarih ve 103-43 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasir bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi; teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/713  
KARAR NO : 2015/154

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına; "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan ve davalı idare kayıtlarına 08.07.2013, 21.08.2013 ve 22.01.2014 tarihlerinde giren dilekçelerle Migros'un kendileriyle yaptığı sözleşme kapsamında yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasını engelleyerek rekabeti ihlâl ettiği gerekçesiyle Migros hakkında soruşturma açılarak idarî para cezası verilmesinin istenildiği, yapılan başvurunun 4054 sayılı Kanun'un 4.ve 6. maddesi kapsamında kaldığından bahisle incelenmesi sonucu, Migros'un yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasını engellemesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamında rekabetin kısıtlanması olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılarak şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.02.2014 tarih ve 103-43 sayılı kararının alınması üzerine, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesindeki düzenleme dikkate alındığında, hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılacak değerlendirmelerde öncelikle şikayete konu

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/713  
KARAR NO : 2015/154

teşebbüsün ilgili ürün pazarında hakim durumda olup olmadığının incelenmesi gerekir. 4054 sayılı Kanun'da hâkim durum, "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" şeklinde tanımlanmıştır. Hakim durum değerlendirmesinde dikkate alınacak ilk husus teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki pazar paylarıdır. Söz konusu değerlendirmede ayrıca rakiplerin pazardaki konumu, pazarın yapısı, pazara giriş engelleri ve talebin yapısı gibi unsurlara da bakılır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Migros'un aralarında zincir ve bağımsız perakende mağazaları, bakkallar, kasap, şarküteri ve benzerlerinin oluşturduğu perakende sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler içerisindeki payı 2011, 2012 ve 2013 yıllarında sırasıyla %4,5, %5 ve %4,9 olmuştur. Bu nedenle Migros'un dosya kapsamında belirlenebilecek en dar ilgili pazardaki pazar payının düşük olması nedeniyle hakim durumda olmadığı anlaşıldığından davacı şirketin Migros'un yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasını engellediği iddiasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Konunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmesine gelince; Teşebbüsler arasında yapılan anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlâl oluşturabilmesi için söz konusu anlaşmaların amacının veya etkisinin rekabeti kısıtlamak olduğunun ortaya konulması gerektiği açıktır.

Olayda, bazı markaların reklamlarına Migros yazarkasa fişlerinin arkasında yer verilmemesine ilişkin olarak Migros tarafından yapılan açıklamada, söz konusu uygulama ile Migros tarafından satışı yapılmayan mallar ile ilgili olarak tüketicilere yanlış ve yanıltıcı reklam yapılmasının ve müşterilerin yanlış yönlendirilmesinin önlenmesinin amaçlandığı, bu uygulamanın objektif olarak haklı bir gerekçeye dayandığı ve tüketicileri korumaya yönelik bir kısıtlama olduğu ifade edilmiştir.

Bu açıklama da dikkate alındığında, davacı şirket ile Migros arasında imzalanan sözleşmede getirilen "Tedarikçi (...) Migros dışında gıda perakende sektöründe faaliyet gösteren firmaların reklamlarına yer vermeyeceklerini kabul ve taahhüt eder." şeklindeki düzenleme ve kısıtlama ile perakende mağazacılık sektöründe faaliyet gösteren bir teşebbüsün, mağazalarında satılmayan ve muadilleri mağazalarında satılan ürünlere ilişkin reklamlara yazarkasa fişlerinin arkasında yer verilmemesini talep etmesi ile mağazalarında satılan ürünler hakkında müşterilerinin yanlış bilgi edinmesini ve bu nedenle mağaza ile müşterileri arasında ortaya çıkabilecek sorunların önlenmesinin amaçlandığı, Migros tarafından, yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasına izin verilmeyerek bunlar engellense de, bu teşebbüslerin, Migros dışındaki gazete, dergi, televizyon ve açık hava gibi farklı mecraları kullanarak, markalarına ilişkin

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/713  
KARAR NO : 2015/154

reklamlarını tüketicilere ulaştırabilecekleri göz önüne alındığında söz konusu uygulamanın farklı markalar arasındaki rekabetin kısıtlanması amacını taşımadığı ve rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir etkiye neden olmadığı, başka bir deyişle uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabetin kısıtlanması olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacı şirketin yaptığı başvuru üzerine, şikayetin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin olarak alınan dava konusu kararda hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **ddavanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 231,10-TL argılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500-TL vekâlet ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 2/02/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
GÜLAY ÖLMEZ  
33601

Üye  
MEHMET BOZDOĞAN  
37879

Üye  
ENES ÇENGELÖĞLU  
167901

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı : 25,20 TL  
Karar Harcı : 25,20 TL  
Y.D. Harcı : 110,10 TL  
Vekalet Harcı : 7,60 TL  
Posta Gideri : 63,00 TL  
TOPLAM : 231,10 TL

