

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/1375

**KARAR NO** : 2021/1261

**DAVACI** : Eureko Sigorta Anonim Şirketi  
**VEKİLLERİ** : Av. Ahmet BAĞCI  
Ferko Signature Büyükdere Cad. No.175 Kat.10  
Şişli/İSTANBUL  
Av. Sezgin BAŞ-UETS[16763-67871-92489]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : Av. Pelin ERDOĞAN - Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 11.278.156,95-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, davalı idarece pazar tanımının yapılmadığı, eksik inceleme ve araştırma yapıldığı, zamanaşımı sürelerine dikkat edilmediği, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı hareket edildiği, yapılan yazışmaların rekabeti bozucu nitelikte kabul edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davacının birçok sigorta şirketiyle iletişim halinde olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği bu nedenle hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 21/06/2021 tarihinde saat 10:40'da davacı vekili Av. Ahmet BAĞCI'nın geldiği, davalı idare vekili Av. Pelin ERDOĞAN'ın geldiği görülerek açık olarak duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası, incelenerek işin gereği görüşüldü.

Dava; davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 11.278.156,95-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, Bu Kanunun

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır, **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer, **3. maddesinde**, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlandıktan sonra, **4. maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir. Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır. Diğer yandan, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karara en yakın malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir. "Önaraştırma" başlıklı 40. Maddesinde Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verileceği kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Hazine ve Maliye Bakanlığı Sigorta Denetleme Kurulu tarafından yapılan başvuru üzerine risk kapasitesi büyük işler (proje finansmanı dâhil olmak üzere) ihtiyari sigorta pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Önaraştırma Raporunun Rekabet Kurulu'nun 03/05/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, 1S-13/240-M sayı ile Aksigorta AŞ (AK), Allianz Sigorta AŞ (ALLIANZ), Axa Sigorta AŞ (AXA), Dubai Starr Sigorta AŞ (DUBAİ), Ergo Sigorta AŞ (ERGO), Eureko Sigorta AŞ (EUREKO), Sompo Sigorta AŞ (SOMPO) ve Zurich Sigorta AŞ (ZURICH) hakkında rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma süreci sonunda hazırlanan 30/04/2019 tarihli, 2017-4-085/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu ile tarafların yazılı ve sözlü savunmaları, dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeleri değerlendirilerek Rekabet Kurulu'nun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararıyla davacı hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun kötüye kullanılması halinde verilecek para cezalarına ilişkin yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi ile 7. maddesi uyarınca 11.278.156,95-TL idari para cezası verildiği, bunun üzerine işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır. Bu itibarla, 4054 sayılı

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü **uzlaşma** ya da **uyuşma** anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sağlandığı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin işlerliğini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işleminin mümkün olamayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemini temin etmek bakımından teşebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

Rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildiği durumlarda, rekabete aykırı olduğu iddia edilen fiil ve davranışların mahiyetinin belirlenmesi asgari seviyede önem taşımaktadır. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ilişkin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranışların yasaklandığı belirtilmiştir. Rekabet açısından önemli olduğunda kuşku bulunmayan geleceğe ilişkin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir teşebbüsle paylaşılmasında rekabeti ihlal edici bir amacın olduğu şüphesinin ortaya çıkacağı açıktır. Rekabete hassas bilgilerin paylaşımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanıyor olması da bu şüpheyi destekler ve bir anlaşmanın varlığını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca bilgi paylaşımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi paylaşımını rekabete aykırı bir anlaşma olmaktan çıkarmayacağı, bu durumun her somut olayın niteliğine göre ilgili mercilerce değerlendirileceği de açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden davacı şirket ile dava dışı sigorta şirketleri arasında aşağıda detaylı olarak yer verilen yazışmaların yapıldığı anlaşılmıştır. Bu yazışmaların şu şekildedir;

1-EUREKO [REDACTED] ile

[REDACTED] arasında  
24-25/12/2009 tarihlerinde yapılan "kütahya porsenel" konulu yazışma (Belge3);

[REDACTED] (ALLIANZ) "[REDACTED] slm, Kütahya personel sizin işiniz mi?"

[REDACTED] (EUREKO) "Abi günaydın iş bizim yenileme imiş. Ama bizim departmanda değil olay. Siz isterseniz direktten de verin. Vermeyin desek şimdi pay veremeyeceğiz ayıp olmasın:)"

[REDACTED] (ALLIANZ) "Ok. tşk."

2-EUREKO [REDACTED]

[REDACTED] ile ALLIANZ [REDACTED]

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375  
KARAR NO : 2021/1261

■■■■■, ALLIANZ çalışanı ■■■■■ arasında 31.12.2010 tarihinde yapılan, bilgi kısmında ■■■■■'in bulunduğu "RE: Hayat Kimya 2010-2011" konulu yazışma (Belge 6);

■■■■■ (ALLIANZ) "■■■■■ bey, Mevcut müşterimiz Hayat Kimya'nın yenilemesi için firm order almış bulunuyoruz. Ekli şartlarla %15 desteğinizi rica ediyoruz. Saygılarımla / Kind Regards'

■■■■■ (EUREKO) "■■■■■ merhaba, Bizdeki bedel 202. ne oldu bedele bu oldu?"

■■■■■ (ALLIANZ) "■■■■■ bey. Sizin bedellere Kağıt fabrikasının yeni tesisi ve Bingo dahil olabilir mi? Bize sadece Kağıt (mevcut tesis) ve Molfix fabrikası için bildirilen bedeller ekteki şekilde ve bu bedeller üzerinden firm order aldık."

■■■■■ (EUREKO) "Valla bilmiyorum ki konuşulan bu; bunun bedeli de 200 küsür (...)"

■■■■■ (ALLIANZ) "■■■■■ bey. Belirttiğiniz bedellere Bingo da (Toz Sıvı Temizlik Ürünleri olarak belirtilmiş) dahil, biz sadece Kağıt fabrikası ve Molfix için desteğinizi rica ediyoruz. Ayrıca aşağıda belirtilen yangın mali mesuliyet, kasa için ihtiyari destek talep etmiyoruz. Bunu dikkate aldığınızda Kağıt ve Molfix fabrikaları için de bedeller aynı.'

■■■■■ (EÜREKO) "Biz kasa masa hepsinden verelim account bölünmesin.."

■■■■■ (ALLIANZ) 'Bingoyu dışarda bıraktık. Onun fiyatları oldukça kötü. Aşağıdaki şartlarla teyidinizi rica ediyoruz."

■■■■■ (EUREKO) 'Zaten iyi birşey kalmadı ki roommate ondan fark etmez.'

■■■■■ (ALLIANZ) "Teminatı başlattığınızı not ediyoruz. Detayları geçeceğiz"

■■■■■ (EUREKO) "Ok..resmi teyidi özetlemek adına; TSB : 202.830.584 Rate: 1 . Kom:15 Hisse: 15 Şartlar: ■■■■■'nın mailinde belirttiği şartlar'

■■■■■ (ALLIANZ) "Aşağıda belirttiğim gibi Bingo'nun rate'i düşük. Bingo hariç ok. Bingo'yu Pazartesi konuşuruz."

■■■■■ (EUREKO) "Bingo dediğinin fiyatı düşük derken kaç düşük?"

■■■■■ (ALLIANZ) 'Yan yarıya diye hatırlıyorum."

■■■■■ (EUREKO) "Avm fiyatından dusuk yani.. Bizi affedin o zaman roommate bu iste...aykut bombalar orayi walla dikkatli olun haa:)"

■■■■■ (ALLIANZ) 'Roommate bingo hariç verelim. Açık var bir miktar çünkü. Bingo hariç kabulünüzü bekliyorum, şu anda her yer kapalı zaten..."

■■■■■ (EUREKO) "Roommate'cim paket için bir kısmı öyle/tir kısmı böyle olur mu..zaten fiyat hepsinde aynı..paket adı üstünde., eğer sen bize gösterilenin haricinde indirim yapıyorsan onda da yazık etmişsin demektir çünkü ben bu işte seninle konuşmamıza istinaden 1.15'te durdum.sen al diye girmedim ve bana gelenleri de girdirmedim...buna aykut ve diğer birkaç operatör dahil. Yoksa bedel itibarı ile manage edilemeyecek bir yer değil

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

burası".

██████████ (ALLIANZ) "Roommate'cim benim aklımda bingo ayrı kümül olduğundan hiç bingo yoktu. Yanlış anlaşılma oldu sanırım. Size belirtilenin ötesinde farklı bir durum olmadı. Mafesef destek istemek durumundayım. Çünkü sizi düşünüp başka birine gitmedik. Bingo fiyatı sıkıntı yarattıysa Pazartesi tekrar bakarız, teyidinizi rica ediyorum."

██████████ (EUREKO) Biz ok diyoruz da siz demiyorsunuz roommate'im..hesabı basit bunun ptesine kalacak bir durumu yok; Bingo dediğin 50 mio. 1 fiyattan 50 bin. %15 hissemiz 7.500 eder. 15 komisyon veriyoruz, size neti 6300 küsür. Sen benim gördüğümü; üstüne sonradan zeyille düşürmüş bile olsan ve bu da yarısı olsa 3 ksüür bin fark eder. Koskoca allianz yani rudolfun dediği gibi. Çık çık çık Size dediğim ok ise bize ok haber bekliyorum senden"

**3- EUREKO** ██████████

██████████ ve ALLIANZ ██████████

██████████ arasında 25-26.05.2011 tarihlerinde yapılan, "demirer" konulu yazışma(Belge 9);

██████████ (ALLIANZ) 'Roommate selam, öncelikle seni tebrik ediyorum. Darısı 5. branşda şampiyonluğa inşallah Diğer yandan Demirer grubuyla ilgili rekabete girmeden şartları iyileştirmeyi amaçladığımızdan, bankanın konumunu sorgulayıp bizi destekleyip desteklemeyeceğinizi sorgulayacaktın. Bir gelişme var mı?"

██████████ (EUREKO) 'Roommate'cim konuştum ama kusura bakma unuttum yazmayı. Bunda bizim tarafı sizin arkanızdan devam etmek şekline ikna pek mümkün değil, sizin de aynı şekilde olduğundan artık allah ne verdiyse yürüyeceğiz duruyor..."

██████████ (ALLIANZ) "Ok. Hele bir yazı geçirelim de belki farklı bir yol buluruz."

**4- EUREKO R** ██████████ **İle ALLIANZ**

██████████ arasında 23.05.2012 tarihinde yapılan, bilgi kısmında ALLIANZ çalışanı ██████████ ve EUREKO çalışanı ██████████'ın bulunduğu "RE;GEYCEK RES" konulu yazışma(Belge11);

██████████ (EUREKO) 'Abi polat enerjinin geycek res diye bir işi için talep geldi bize. Size de geldi mi? Bu %50-50 gideceğimiz işlerden mi ne diyorsun".

██████████ (ALLIANZ) . ██████████ selam, Bize de yeni bilgi geldi, inceleyip sana haber vereceğiz. Bizden bilgi gelmeden sizde dönüş yapmayın lütfen..."

██████████ (EUREKO) 'Tamamdir abi ██████████ beklemede kalalım"

**5- POLAT ENERJİ** ██████████ **tarafından EUREKO**

çalışanları ██████████, ██████████ ve Tanyıldızı Sigorta çalışanları ██████████. ██████████, ██████████'e gönderilen "DORUK ENERJİ SEYİTALİ RES TEMMUZ 2012 SİGORTA TEKLİFİ" konulu ve 20.06.2012 tarihli e-postada (Belge 12);

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375  
KARAR NO : 2021/1261

██████████ (POLAT ENERJİ) 'Sayın ilgililer; Doruk Enerji Elektrik Üretim A.Ş'nin. üretimde olan Seyitali Rüzgar Enerji Santrali (15 adet JB Türbin) için, Sigorta (yangın+ek teminatlar+hırsızlık+kar kaybı+havai hat dahil makina kırılması+kar kaybı.3.Şahıs Mali Mesuliyet .İşveren Mali Mesuliyet) bilgilerini içeren tablolar ekte sunulmuştur. Mevcut poliçeler 04.07.2012 tarihinde sona ermektedir. 27-06-2012 tarihine kadar, ekli dosyalardaki kapsam detay ve formatta teklif vermenizi rica ederim. Gelen teklifler arasında en uygun olanı değerlendirilecektir. Yapacağımız çalışmalardan dolayı teşekkür ederim. Not:Poliçelere %10 Ayarlama klozunun eklenmesi. İyi çalışmalar."

Bu yazışma üzerine, EUREKO ██████████ ile ALLIANZ ██████████ arasında 22-26.06.2012 tarihinde yapılan, bilgi kısmında EUREKO çalışanı ██████████ ve ALLIANZ çalışanı ██████████'in bulunduğu "DORUK ENERJİ SEYİTALİ RES TEMMUZ 2012 SİGORTA TEKLİFİ" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

██████████ (ALLIANZ) 'Roommate selam, Aşağıdaki talep sizin yenilemenize ilişkin. Malum grubun işlerini koasüranslı yapıyoruz (bu iş panel kurulmadan önceydi). Geçen sene koasüranslı yaptığımız poliçenin şartlarından bu sene taviz vermememiz gerektiğini düşünüyorum. Hatta bu sene de rekabette 2 şirket olarak hareket ettiğimizden eylül sonu yenilemelerinde fiyatları arttırmalıyız. Bu bağlamda aşağıdaki temmuz başı yenilemeli işde de beraber hareket edip fiyatları yükseltmeliyiz düşüncesindeyim. Arkadaşlar sizinkilerle ön teması gerçekleştirip bilgi verdiler. Sen de desteklersen daha rahat hareket ederiz.

██████████(EUREKO) 'Tamam ██████████. ██████████ senle konuşmuş zaten, bankasal kısımlarda sıkıntı olursa yapamıyoruz kusura kalma diye döneriz sana.."

██████████ (ALLIANZ) "Ok. Bankasal sıkıntı olmayacaktı zira diğer işleri zaten koasüranslı yaptık. Kendi kendimizi vurmuyor olmamız gerekir..."

6- EUREKO Reasürans ve ██████████ ile EUREKO ██████████ ve ALLIANZ ██████████ arasında 23.12.2014 tarihinde yapılan, bilgi kısmında ALLIANZ çalışanları ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ ve EUREKO çalışanı ██████████'un bulunduğu "Re: Borusan Borasco" konulu yazışma(Belge 13);

██████████ (ALLIANZ) '██████████ slm. Malum işde koasürordük, aynı şekilde onay gelmişti ama sonradan onay 100% size çevrildi. Her sene benzer hikayeyi yaşamayalım. Uzun soluklu bir işbirliği yapalım. Bedeller de büyüdü ve riskler büyüyor. Firm order şartları ile ihtiyariye ihtiyacımız olacak diye düşünüyorum. Gelecek seneleri de dikkate alarak size destek olalım diyorum, ne dersin?"

██████████ (EUREKO) "Roommate ihtiyari ihtiyaç var mı bikmiyorum remzi döner sana ama müşteri ve banka ne diyorsa onu yapıyoruz"

██████████ (ALLIANZ) "Ben de güçleri birleştirelim diyorum zaten, hersene

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375  
KARAR NO : 2021/1261

anlamsız bir rekabet olmasın bu işde? Bedel oldukça yüksek olduğundan ihtiyariye ihtiyaç vardır diye düşünüyorum..."

██████████ (EUREKO) "Abi ihtiyariyi catlin vs yurtdışı kısmını bağlamıştık onları geri çekmek ayıp olur. Ama milli ve diğer lokal şirketi bağlamamıştık henüz %20 hisseleri vardı toplamda. Onların hisseyi size verebiliriz isterseniz. Seneye de önden haberleşiriz sizin hisseyi daha fazla artırmaya çalışırız yurtdışı kısmından kesip. Okeyse ekli şartlar ile %17,5'komisyon ile teminatı başlatmanızı rica edeceğiz."

██████████ (ALLIANZ) "██████████ slm. Anlaştık. Seneye hisseyi baştan konuşuruz. 25% ok ama komisyonu 15% yaparsak çok iyi olur bizim için?"

██████████ (EUREKO) "Bu sene baştan koordine olamadığımızdan bizde komisyon kısmında cezamızı çekelim o zaman. Komisyon 15 şeklinde not ettik. Belgeleri arkadaşlarım iletiyor olacak."

██████████ (ALLIANZ) "Anlaştık. Hayırlı olsun."

7- EUREKO Reasürans ██████████ ile DUBAİ çalışanı ██████████ arasında 05-28.02.2014 tarihlerinde yapılan bilgi kısmında EUREKO Reasürans Özel Riskler ve Kredi çalışanı ██████████ ve DUBAİ çalışanı ██████████'ın bulunduğu "Mutlu Akü" konulu yazışma (Belge 14) ;

██████████ (EUREKO) "██████████'cım selamlar, As için desteğine teşekkür ediyoruz, Bu arada telefon konuşmamıza istinaden ekli teklifimiz için Mutlu Akü de % 10 hisse ile desteğine ihtiyacımız var, Acil dönüşünü rica ederiz,"

██████████ (DUBAI) 'Abi selam, Bu işin plasmanında halihazırda biz de varız, ancak aracınızın ██████████ olmaması durumunda, iş sizde kalırsa yine %10 katılımımızı değerlendiririz. İşin hem sizin taraftan hem ██████████ tarafından gelmesi zor durumda bırakmasını iki tarafı da. Bu arada azami komisyon % 10 olabilecek abi."

██████████ (EUREKO) 'Selam Kardeşim, Zor durumda bırakmayız seni merak etme Telefonda konuştuğumuz üzere %10 hisse ve %10 komisyon ile teminatını başlatmanı rica edeceğim,(Sadece Yangın branşı) Konu acil olduğundan hızlı dönüşün önemli bizim için,"

██████████ (DUBAI) "██████████ selam. Hayırlı olsun, teminatın başlatıldığını teyit ederiz."

██████████ (EUREKO) "Kardeşim selam. Son dakika gelişmesi oldu. Patronların devreye girmesi ile müşteri fikir değiştirmiş. Mevcudu ile ilerleyeceklermiş. Onayımı dikkate almamanı rica ederim"

8- EUREKO Reasürans, ██████████ ile ██████████ arasında 16.10.2015 tarihinde gerçekleşen "Süzer Plaza" konulu yazışma (Belge 16);

██████████ (EUREKO) "██████████i Bey. ██████████ aradı. Süzer Plaza yeni dönem için Dubaiye çıkmışlar. İki tane kıramayacağımız acenteden geldi teklif der. Teklif vermek



T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375  
KARAR NO : 2021/1261

zorunda kalacağız dedi ama sizin mevcut fiyatla çıkacağız, rekabet yaratmayacağız der, önceden bilgi vermek istemiş. Haberiniz olsun. Gelişme olursa konuşalım der."

██████████ (EUREKO) "Ok"

Bu yazışma üzerine EUREKO çalışanı ██████████ ve DUBAİ çalışanı ██████████ ile DUBAİ çalışanı ██████████ arasında 30.10.2015-26.11.2015 tarihlerinde yapılan bilgi kısmında EUREKO çalışanı ██████████'ın bulunduğu "RE: Süzer Plaza 2015-2016" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

██████████ (EUREKO) "Merhabalar, Geçen yıl desteğiniz ile oluşturduğumuz Süzer Plaza yangın-mk yenileme dönemi için kotasyon desteğinizi rica ederiz. Geçen yıl terör muafiyeti poliçenin tamamı için olay başına 150.000 USD ile sınırlıydı bu yıl 250.000 USD ye yükselmiştir. Bu yıl sadece kar kaybı ve kira kaybı teminat tutarları ekteki şekilde güncellenmiştir Yukarıda belirttiklerim haricinde poliçedeki diğer bedel, limit, şart ve çarpanlar geçen yıl ile aynıdır. (ekte güncel teklifimizi bulabilirsiniz)"

██████████ (DUBAİ) "██████████ selam. Yine aynı hisse oranında destek olmak isteriz, bu arada iş için teklif vermeden bazı araçlara hisse bildiriyoruz ancak mevcut yapıyı bildiğimizden herhangi bir rekabete yer vermiyoruz. Bilginiz olması adına yazıyorum. "

██████████ (EUREKO) (26.11.2015) "██████████ selamlar, Süzer Plaza yenileme dönemi için onay aldık, Senle geçen telefonda görüştüğümüz gibi yangını 180.000 USD ye düşmek durumunda kaldık. Yangın -MK = 196.800 USD prim. %20 hisse ve %15 komisyon ile teminat başlatılmasını rica ederim."

9- ERGO çalışanları ██████████, ██████████ ile EUREKO çalışanı ██████████ arasında 08-29.12.2015 tarihlerinde yapılan ve bilgi kısmında EUREKO çalışanı ██████████'ın olduğu "Tezcan Galvaniz ihtiyari destek talebi" konulu yazışma(Belge 20);

██████████ (EUREKO) "Tezcan Galvaniz için teklif çalışmalarına başladık iki alternatifli teklif talep ediyor, Maksimum hisse ve komisyon ile desteğini rica ederim.

██████████ (EUREKO) "██████████ konu hakkında dönüşünü rica ederim."

██████████ (ERGO) 'Bu işi biz de çalışıyoruz. Yine de İşin %100'ü sizde kalması şartıyla size de kapasite sağlayabiliriz. Yalnız kendi şartlarımıza göre 1.28 fiyat ve %10 hisse , %12,5 komisyon ile destek sağlayabilmekteyiz.'

██████████(EUREKO) 'Telefonda görüşmüştük bu konu hakkında görüştüğümüz şartlar ile plasmaya aldım senide.Ancak belirttiğim makine bedelinde değişiklik oldu makine bedelini 105.000.000. USD olarak teyidini rica ederim."

██████████ (ERGO) "Kar kaybı dahil alt için mevcut hissemiz ile devam edebiliriz."

██████████ (EUREKO) 'Bu iş için biz ██████████' la telefonda 1 fiyat ile % 10 hisse ve %10 komisyon üzerinde anlaşmıştık. Kar kaybı olmayan alternatif için poliçe onayı almış durumdayız. Teminatın başlatılmasını rica ederim."

██████████ (ERGO) . .teminatı başlatıyoruz.'

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/1375

**KARAR NO** : 2021/1261

Diğer taraftan aynı konu hakkında, ERGO çalışanları [REDACTED], [REDACTED], ERGO [REDACTED] ile EUREKO çalışanı [REDACTED] arasında 15.12.2016 tarihinde yapılan ve bilgi kısmında EUREKO Reasürans [REDACTED]'ın olduğu "Tezcan Galvaniz ihtiyari destek talebi" konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

[REDACTED] (EUREKO) "Tezcan Galvaniz için yenileme çalışmalarına başlamış bulunmaktayız. Geçmiş dönemde poliçede bir pik hasar yaşanmıştır. Gaz sıkışması sonucu fırında bir patlama olmuş ve fırın kullanılamaz hale gelmiştir. Fırının yeni ile değiştirilmesine karar verilmiş ve fırının Almanyadan siparişi yapılmıştır. Cihazın yenilenmesi ile bu tip riskin bir daha yaşanma ihtimalini düşük olarak değerlendiriyoruz. 2 lokasyonunda ayrı ayrı risk teftişten yapılmıştır ekte RT raporlarını bulabilirsiniz. Yenilememizi geçen seneki şartlar ile yapıyor olacağız. Wording ektedir. 2 adet lokasyonumuz bulunmaktadır bedellerini ve fiyatımızı ayrı ayrı aşağıda belirttim. 'İki lokasyon kümül oluşturmamaktadır."

[REDACTED] (ERGO) 'Kapalıdan Eureko'ya %10 ile destek verdiğimiz Tezcan'ın yenilemesi sonunda geldi. Biliyorsunuz bu işi aracılarımıza plasmanda yer aldığımız için ret ettik. Geçen sene ilk defa bu işe dahil olduk ve sadece en büyük adres olan 'işletme 1-2-3"'te yer alıyoruz. Yine her iki adrese talep ediliyor ama trete minimum fiyatı kurtarmadığı için adı 'işletme 4" olan daha küçük adreste her halükarda istedikleri fiyatta destek olamıyorum. Büyük adresin toplam sigorta bedeli 170.000,000 USD'dir. Geçtiğimiz sene fırın patlaması sonucu 710.000 USD hasar yaşadılar ve toplamda sadece bu sene yaklaşık 750.000 USD hasarları var. Geçen sene bize Kaptan'da destek oldular, biz de onlara bu işte destek olduk. Yani bir tradeoff söz konusu. Fakat hasarı dikkate aldığımızda h/p şuan %441'i gösteriyor. Hiçbir hasar yaşamasak ancak 5 sene içerisinde karlı bir üretim yapabiliyoruz. Toplam ürettiğimiz yıllık prim ise 17.000 USD 'dir Fiyat ise 1 'dir. Hasar olmasına rağmen şartlarda herhangi bir değişiklik söz konusu değil. ÜW bakış açısına göre tesis çok da yeni bir tesis değil ve her ne kadar emtia çelik olsa da, faaliyetten ötürü çok sayıda yanıcı ve parlayıcı maddelerin bulunduğu bir gerçek. Dolayısıyla bu 5 senenin hasarsız geçebileceğine inanmıyorum fakat yıl sonuna yaklaşmamız sebebiyle bu primin de önemli olduğunu düşünerek ticari karar konusunda görüşünüzü rica ediyorum.'

[REDACTED] (ERGO) 'Bu konuda benim fikrim yaşanan hasara rağmen olumlu. Ancak büyük bir hasar yaşandığı için sizde danışmak isterim. ' Dilerseniz detay bilgi verebilirim."

[REDACTED] (ERGO) " 'Sadece meydana gelmiş hasarlar sebebiyle değil, riskin kendisi sebebiyle benim görüşüm olumsuz, çok iyi risk analiz raporları olmasa da sadece sonuç bölümünde yazılanlar prostedeki ağır yangın riskini gösteriyor; alman prime karşılık taşınan risk bana göre kabul edilebilir seviyenin üzerinde"

**10-EUREKO Reasürans,** [REDACTED]  
[REDACTED] ile SOMPO çalışanı [REDACTED] arasında 15-16/03/2017 tarihli ve bilgi kısmında EUREKO Reasürans, [REDACTED],

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

██████████ ve SOMPO çalışanı ██████████'ın bulunduğu "Nidapark Küçükyalı Projesi Hakkında" konulu yazışma (Belge 24) ;

██████████ (EUREKO) "Ekli teklif şartlarımız dahilinde değerlendirmenizi ve maksimum hisse ve komisyon ile desteğinizi bilgilerinize sunarız.(...)"

██████████ (SOMPO) 'Bu proje ile ilgili bizim de bir çalışmamız var. Esasen şartlarımız sizinkine çok yakın. Poliçe onayı almanız halinde %10 hisse ile destek olabiliriz."

██████████ (EUREKO) 'Destekleriniz için teşekkürler Kaç komisyon ile destek olabilirsiniz.'" ██████████ (SOMPO) %15 komisyon verebiliriz, iş bizde kalırsa sizde bize destek olur musunuz?"

Uyuşmazlıkta, yukarıda detaylı olarak yer verilen tüm bu yazışmalar, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin teklif sürecinde/öncesinde poliçe şartları, fiyat, prim gibi rekabete duyarlı bilgileri diğer şirketlerle müzakere ettiği ve paylaştığı, müşteriye doğrudan teklif sunup sunmama hususunda rakipleriyle iletişime geçerek karar aldığı, gelecek dönemlere yönelik olarak müşteri bazında yatay/dikey konumlarını da belirleyerek piyasadaki belirsizliği azalttığı, bu kapsamda davacı şirketin rakip firmalarla anlaşma ve uyumlu eylemlerde bulunduğu açık olduğu anlaşıldığından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan davacı şirket tarafından, dava konusu işlemde pazar tanımının yapılmadığı, zamanaşımı sürelerine uyulmadığı, devam eden tek ihlal bulunduğu ilişkin tespitin hukuka aykırı olduğu şeklinde iddialarda bulunulduğu görülmüştür.

**Pazar tanımının yapılmadığına ilişkin iddia yönünden yapılan değerlendirme de;** dava konusu işlemde sektör ve pazar tanımının detaylı bir şekilde ortaya konulduğu, reasürans, koasürans, aracı, broker gibi tanımların yapıldığı ve pazardaki işleyişin tablolarla açıklandığı görüldüğünden davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

**Devam eden tek ihlal bulunduğuna ilişkin değerlendirmenin hukuka aykırı olduğuna ilişkin iddia yönünden yapılan değerlendirmede;** söz konusu teşebbüsler arası tespit edilen anlaşma/uyumlu eylemlerin, aynı ekonomik amaca yönelik olduğu ve teşebbüslerin bu amaca yönelik genel çerçevenin farkında olmaları nedeniyle tek bir ihlal durumunun mevcut olduğu ve farklı tarihlerde aynı ortak amaca yönelik olduğu tespit edilen anlaşma/uyumlu eylemlerin devam eden tek bir ihlal olarak nitelendirilmesi gerektiği kanaatine varıldığından bu iddia yönünden de hukuka aykırılık bulunmamıştır.

**Soruşturma ve ceza zamanaşımı sürelerine uyulmadığı iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede;** yukarıda açıklanan gerekçelerle ihlalin devam eden tek bir ihlal olduğu ortaya konulduğundan zamanaşımı sürelerinin son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren başlatılması gerektiği anlaşıldığından bu iddia yönünden de dava konusu işlemin hukuka uygun anlaşılmıştır.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen tüm bu hususlar uyarınca davacı hakkında 11.278.56,95-TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1375

KARAR NO : 2021/1261

hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 163,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idare tarafından yapılan 7,80-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 30/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDULLAH ŞAHİN  
37914

Üye  
MUHAMMED AKTAŞ  
178437

Üye  
AHMET CAHİT  
SARICALAR  
216776

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	46,50 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>163,10 TL</b>	