

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2020/2107  
Karar No:2020/2682

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Tarih: 01.12.2020  
Sayı : 12958

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Canberk KALKAN  
**VEKİLİ** : Av. Müşerref AKMAN  
Mansuroğlu Mah., 1593/1 Sok., No:6,  
Lider Centrio C Blok, K:7, D:72 Bayraklı/İZMİR  
[16919-19185-47661] Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN

**MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)** : 1. Nebioğlu Petrol İnşaat Tic. Ltd. Şti.  
**VEKİLİ** : Av. Bülent ÖZER  
Bahariye Mah., Dr. Orhanalpyörük Sok., No:12, D:3  
Karşıyaka/İZMİR [16417-14976-41744] Uets

2. Balpet Petrol Ürünleri Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Salih ORHAN  
Küçükbakkalköy Mah., Selvili Sok., No:4, K:3  
Ataşehir/İSTANBUL [16350-53571-31853] Uets

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin  
17/03/2020 tarih ve E:2019/3493, K:2020/551 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması  
istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Balpet Petrol Ürünleri Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. lehine tesis edilen on yıl süreli intifa hakkının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca beş yılı aşan süreler bakımından hüküm ifade etmediği, yapılan dikey anlaşma ile anılan Kanun'un ihlâl edildiği ileri sürülerek yapılan şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 08/08/2018 tarih ve 18-27/432-202 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/09/2019 tarih ve E:2018/2420, K:2019/1637 sayılı kararda; Nebioğlu Petrol İnşaat Tic. Ltd. Şti. (Nebioğlu) ile Balpet Petrol Ürünleri Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. (Balpet) arasında imzalanan protokol ve bayilik sözleşmeleri, davacı ile Nebioğlu arasında imzalanan kira sözleşmesi, davacı tarafından Balpet lehine 12/06/2012 tarihinde tesis edilen on yıl süreli intifa hakkı ve Balpet ile Yalçınlar Grup Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan bayilik sözleşmesi ile muhtelif anlaşmalarla kurulan dikey ilişkiye ilişkin yapılan değerlendirmede, grup

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2020/2107**  
**Karar No:2020/2682**

muafiyeti yönünden, anılan dikey ilişkinin 06/06/2012 tarihli ilk bayilik sözleşmesinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ ile öngörülen grup muafiyetinden yararlandığı, davacı ile Nebioğlu arasında imzalanan kira sözleşmesinin dikey ilişkiyi istisna kapsamında çıkararak bağlantı niteliği taşıdığı, dikey ilişkinin istisnadan yararlanma imkânı bulunmadığından 06/06/2017 tarihinden itibaren grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığı, bireysel muafiyet yönünden, davacı ile Balpet arasında akdedilen 12/06/2012 tarihli intifa hakkı sözleşmesinde yer alan "*Malike ait arsa üzerinde işbu sözleşme tarihinden önce hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış olup arsalar/araziler üzerinde yatırımların tamamı lehine intifa hakkı tesis edilen şirket tarafından karşılanmak suretiyle akaryakıt istasyonu kurulmuştur. Akaryakıt istasyonlarına özgü kalıcı ve kalıcı olmayan tüm yatırımların tamamı şirket tarafından karşılanmış olması nedeniyle 10 yıl süreli intifa hakkı tesisi yapılmıştır.*" şeklindeki hüküm uyarınca dikey anlaşma kapsamında yapılan yatırım bedellerinin karşılanma süresinin 10 yıl olarak belirlendiği, söz konusu taşınmaz üzerinde bulunan akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmayan arazi üzerine kurulmuş yeni bir istasyon olduğu, dikey ilişkinin 06/06/2012 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyetten yararlanabileceği, dağıtıcının başka bir firmayla yeni bir bayilik sözleşmesi imzalamasının bireysel muafiyetin süresine etki etmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, uyuşmazlık konusu olay kapsamındaki ticari bağ ve ilişkilerin yeterince irdelenmediği, dava ve istinaf dilekçelerinde ileri sürülen iddiaların incelenmediği, Nebioğlu ile akdettiği sözleşmenin inşaat yapımı ve kira sözleşmesi olduğu, anılan sözleşme gereği dağıtıcı lehine intifa hakkı tesis edildiği, mülk sahibi sıfatına sahip olarak ticari ilişkinin bir tarafı olmadığı, kendisinin hiçbir zaman dağıtıcının bayisi konumuna gelmediği, grup muafiyeti istisnasının beş yıl süre ile uygulanageldiği, Kurul'un görüş değişikliği gerekçesine dayanarak başvurusunu reddettiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinde sayılan bozma sebeplerinden hiçbirisi bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerektiği; **Müdahil Balpet Petrol Ürünleri Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. tarafından**, davacı ile bayi arasındaki sözleşmenin hukukî niteliğinin önemli olmadığı, uyuşmazlığın özünün intifa hakkının süresine ilişkin olduğu, davacı ile aralarında imzalanan sözleşme uyarınca taşınmaz üzerinde kendi lehlerine on yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, anlaşmalar kapsamında

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2020/2107  
Karar No:2020/2682

taşınmaza akaryakıt istasyonu kurulması amacıyla nakdî ve aynı yatırımlar yapıldığı, söz konusu istasyonda bayilik faaliyetini sürdüren şirkette gerçekleşen pay devri sonucu taşınmaz malikinin dolaylı olarak bayilik faaliyetini kendisinin sürdüreceği, davanın iyi niyetle açılmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 17/03/2020 tarih ve E:2019/3493, K:2020/551 sayılı kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. Kullanılmayan 89,60-TL yürütmeyi durdurma harcının ve fazladan yatırılan 54,40-TL temyiz karar harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 5. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 21/10/2020 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**  
Mürteza  
GÜLER

**Üye**  
Tayyibe  
KAYCIOĞLU