

T.C.  
ANKARA  
3. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/1167  
KARAR NO : 2018/2360

Tarih : 01.02.2019

Sayı : 680

SDP : 640

**DAVACI** : Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Elvan Sevi Fırat - Balmumcu Mah. İtri Sok. No:36 34349  
Beşiktaş/İstanbul

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı - Ankara  
**VEKİLİ** : Av. Ertül Atakan - Aynı Yerde

**MÜDAHİL** : A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd.Şti.  
**VEKİLİ** : Av. Hakan Üncüoğlu - Kızılırmak Mah. 1450 Sok. No:9/9 Ulusoy  
Plaza Çukurambar- Balgat/Ankara

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara Ticaret Odası(ATO) Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congresium) işleticisi konumundaki davacı Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd.Şti.'nin 2014 yılı için yaptığı mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle adı geçen şirket hakkında idarî yaptırım uygulanmasına karar verilmesi konusunda yaptığı şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının Mahkememizin 02.02.2015 tarih ve K:2015/155 sayılı kararı ile iptali üzerine, Congresium'un işleticisi konumundaki davacı şirketin, hakim durumunu sözleşme yapmamak suretiyle kötüye kullandığı gerekçesiyle 268.042,77-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.10.2016 tarih ve 16-35/604-269 sayılı kararının, karara konu fuarın bir ihtisas fuarı olmadığı, fuarın hedef kitesinin ziyaretçiler olduğu, pazar tespitinin hatalı olduğu, dar tanımlandığı, uluslararası ibaresi ile sınırlandırılmayarak "fuar alanı işletmeciliği pazarı" olarak tanımlanması gerektiği, şikayet başvurusunda bulunan şirketin bu fuarı yapamaması nedeniyle başka bir fuar düzenleyememesi arasında illiyet bağı bulunmadığı, 2014 yılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği(TOBB) kriterlerine göre fuar düzenlemeye uygun tek alanını Congresium olmadığı, AKM ve Ostim Stadyumu'nun da uygun olduğu, fuara katılanlar açısından fuarın nerede düzenlendiğinin öneminin olmadığı, coğrafi pazar sınırının ülke sınırları olarak belirlenmesi gerektiği, sözleşme yapılamamasının kendisinden değil şikayet başvurusunda bulunan şirketten kaynaklandığı, değişmesi istenilen hükümlerin sözleşme için ağır şartlar olmadığından bahisle hakim durumda olmadığı, sözleşme imzalamaktan kaçınmadığı iddialarıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin hisselerinin tamamına yakınının GL Events Kongre ve Fuar Merkezleri Tesisleri İşlt. A.Ş.'ye (GL EVENTS) ait olduğu, Congresium ve GL Events Fuarçılık A.Ş. (GLEX) şirketlerinde kontrol sahibi olarak görünen GL EVENTS'in ana teşebbüsünün Fransa'da yerleşik GL Events SA olduğu, her iki şirketin aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, mobilya fuarının esas müşterisinin mobilya üreticileri olduğu, arz yönünün ise fuar organizatörü firma olduğu, ziyaretçilerin ise üreticilere oranla daha esnek olduğu, mobilya ihtisas fuarının esasında üreticiler için önem taşıdığı, fuarın katılımcılarının ağırlıklı olarak fuarın düzenlendiği ildeki üreticilerden oluştuğu, mobilya fuarının belirli illerde düzenlendiği, Ankara ilinin de bu açıdan coğrafi pazar olduğu, davacı şirketin hakim durumda olup olmadığının TOBB'un 03.11.2014 tarih ve 94 sayılı kararına istinaden 01.01.2015 tarihinde yayımlanan Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar kapsamında değerlendirildiği, mobilya fuarlarının düzenlendiği zaman dilimi itibariyle geniş kapalı alana ihtiyaç duyulduğu, 2013-2014 yıllarında ANFA pazarda faaliyet göstermediğinden, Ankara ilinde mobilya fuarı düzenlenebilecek nitelikteki tek yerin Congresium olduğu, Hakim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye

T.C.

ANKARA

**3. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/1167

KARAR NO : 2018/2360

Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz kapsamında da hakim durum değerlendirilmesi yapıldığı, davacının yazışmalarının incelendiği, A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Ltd.Şti. ile görüşmeler başlamadan oyalama ve organizasyonu iptal niyeti olduğunun, 2019 yılına kadar talebe konu tarihlerin GLEX'e rezerve edilmek istenildiğinin anlaşıldığı, 01.08.2013 tarihine kadar cevap verilmeyerek şikayet eden şirketin TOBB'un ana fuar takvimine dahil olma ihtimalinin ortadan kaldırıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL**

**İSTEMİNİN ÖZETİ** : 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını gerçekleştirmek amacıyla 17.07.2013 tarihinde Ankara Ticaret Odasına yapılan başvuru konusunda işletici firma ile gerekli yazışmaların yapıldığı ve sözleşme metninin hazırlandığı, sözleşmedeki aleyhlerine olan düzenlemelere rağmen sözleşme imzalamaya hazır olduklarını bildirdikleri, ancak kendileriyle sözleşme imzalanmadığı, hakim durumun kötüye kullanılarak rekabetin ihlal edildiğinden bahisle davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden taraflara bildirilen 22.11.2018 tarihinde davacı vekili Av. Azime Deniz Özder'in ve davalı idare vekili Av. Ertül Atakan ile davalı yanında müdahil vekili Av. Hakan Üncüoğlu'nun geldikleri görülerek duruşma yapıldı, taraflara usulüne uygun söz verildikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Dava; Ankara Ticaret Odası(ATO) Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congresium) işleticisi konumundaki davacı Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından, hakim durumunu sözleşme yapmamak suretiyle kötüye kullandığı gerekçesiyle 268.042,77-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.10.2016 tarih ve 16-35/604-269 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamında yer alacağı hükme bağlanmış, 3. maddesinde; bu Kanunun uygulanmasında; Hakim Durum: Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış, 6. maddesinde; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra devamında, ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler; eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması, bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı

T.C.

ANKARA

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1167

KARAR NO : 2018/2360

tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması kötüye kullanma halleri arasında sayılmış, 16. maddesinin 3. fıkrasında; bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği hüküm altına alınarak 27. maddesinin (a) bendinde ise; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde; temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı, 2. fıkrasında; birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB) Yönetim Kurulunun 03.11.2014 tarihli ve 94 sayılı kararına istinaden 01.01.2015 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren Yurt İçinde Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslar'ın (ESASLAR) "Uluslararası fuar ve bu unvanın kullanılması" başlıklı 6. maddesinde; "(1) Bir fuarın uluslararası nitelikte olması ve "uluslararası" unvanının kullanılabilmesi için, fuarın aynı düzenleyici tarafından, aynı veya benzer isim ya da konuda son beş yıl içerisinde en az iki defa düzenlenmiş olması; ayrıca doğrudan veya dolaylı (temsilcileri kanalıyla) yabancı katılımcı sayısının, tüm katılımcı toplamı içerisinde en az yüzde on beşe ulaşması veya yabancı katılımcıya tahsis edilen net metrekare stand alanı büyüklüğünün, toplamın en az yüzde onuna ulaşmış olması veya yabancı ziyaretçi sayısının, toplam ziyaretçi sayısı içerisinde en az yüzde iki buçuğu bulması gerekmektedir. (2) Fuarların bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen niteliklere sahip olduğu, 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu uyarınca yeminli mali müşavir veya bağımsız denetleme kuruluşu tarafından düzenlenecek rapor ile belgelenmelidir. Ancak, Küresel Fuar Endüstrisi Birliği (UFI) uluslararası fuar etiketini taşıyan fuarlarda bu şartlar aranmaz. ..." hükmü, "Fuar düzenlenebilir alanlar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Fuarlar, fuar merkezleri ile bu maddenin ikinci fıkrasında sayılan özelliklere sahip alanlarda veya fuar düzenlemek amacıyla geçici olarak tanzim edilerek bu özellikleri taşıy hale getirilecek alanlarda düzenlenebilir. (2) Fuarın düzenleneceği alanların; a) Ulusal nitelikte fuar düzenlenecek kapalı alanların en az net iki bin, açık alanların en az beş bin metrekare olması, b) Uluslararası nitelikte fuar düzenlenecek kapalı alanların en az net üç bin metrekare, açık alanların en az yedi bin metrekare olması, c) Kapalı fuar alanlarında taban-tavan mesafesinin en az dört buçuk metre olması, ç) Ziyaretçiler için ayrı giriş-çıkış ve acil durum çıkışlarının, sergilenen ürünler için yükleme boşaltma kapılarının bulunması, d) Aydınlatma ve gereğinde güç kullanımı için yeterli

## 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1167

KARAR NO : 2018/2360

kapasitede elektrik donanımının ve temel işlevler için yeterli sayıda jeneratörün bulunması, e) Kapalı alanlar için çalışır durumda ısıtma ve havalandırma sistemlerinin bulunması, f) İletişim için gerekli araç ve gereçlerle yeterli iletişim alt yapısının bulunması, g) Fuar alanına uygun sayıda lavabo ve tuvaletlerin bulunması, ğ) İhtiyaç ölçüsünde ibadet alanı, büfe, kafeterya ve lokantanın bulunması, h) Düzenleyici ve görevlendireceği personele ait danışma, yönetim, gözetim bürolarının bulunması, ı) Güvenlik ve ilk yardım hizmetleri için gerekli ünitelerin bulunması, i) Yeterli otopark alanının bulunması, j) VIP salonu, konuk ağırlama yerleri, basın odası, seminer salonu gibi yerlerin ve bayrak direklerinin bulunması zorunludur.

(3) Eğitim konulu ihtisas fuarları, kapalı alanlara ilişkin belirtilen ölçülerin en az 1/2 si ölçüsündeki alanlarda düzenlenebilir. (4) Geçici olarak tanzim edilecek alanlarda fuar düzenlenmesine ilişkin başvurular, bu maddenin ikinci fıkrasında sayılan özelliklerin nasıl yerine getirileceğine ilişkin bütün bilgi ve çizimleri ayrıntılı biçimde içeren bir projenin başvuru belgeleri ekinde sunulması koşuluyla, fuarın niteliği dikkate alınarak Birlik tarafından değerlendirmeye alınır; bu Esaslara uygun bulunanlar ilgili yılın ana fuar takvimine veya ekleme yoluyla fuar takvimine dahil edilir. (5) Fuarın düzenleneceği alanın bu Esaslarda belirtilen şartları taşıyıp taşımadığı fuar düzenleme başvurusunu alan oda/borsa tarafından tetkik edilir. Alanın, bu şartları taşıyıp taşımadığına ilişkin oda/borsa görüşü fuar başvurusu ile birlikte Birliğe intikal ettirilir.

(6) Fuar merkezlerinde düzenlenmek üzere yapılan fuar başvurularında ise, alanın bu Esaslarda belirtilen şartları taşıyıp taşımadığına ilişkin oda/borsa görüşü aranmaz. (...)” hükmü, "Ana fuar takvimi başvurusu" başlıklı 14. maddesinde; "(1) Ana fuar takviminde yer almak üzere yapılacak fuar düzenleme başvuruları, fuarın düzenleneceği yıldan bir önceki yılın Ağustos ayının 1 inci günü sonuna kadar, ..., fuarı düzenleyecekleri yerdeki oda veya borsaya yapılır. (...)

(3) Ağustos ayının 1 inci gününden sonra yapılan ana fuar takvimi başvuruları oda/borsa tarafından reddedilir. (4) Birlik tarafından bu Esaslara uygun olduğu tespit edilen fuar düzenleme başvuruları, ana fuar takvimine dahil edilir. (5) Ana fuar takvimi, ilgili yılın bir önceki yılının Eylül ayı içerisinde Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ve Birliğin İnternet sitesinde yayımlanır. (6) Ana fuar takviminin kapsadığı yıldan bir sonraki yılın fuar takviminde yer almak üzere, bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen belgelerle, başvuruda bulunulabilir. Birlik tarafından bu Esaslara uygun olduğu tespit edilen fuar düzenleme başvuruları ilgili yılın ana fuar takvimine dahil edilir." hükmü, "Fuar takvimine ekleme başvurusu" başlıklı 15. maddesinde ise; "(1) Fuar takvimine ekleme başvurusu, ilgili yılın ana fuar takviminin yayımlanmasından sonra bu Esasların 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen belgeler ile, fuarın başlangıç tarihinden en geç dört ay öncesine kadar (...), fuarın temel amaç tür ve konusuna göre, fuarın düzenleneceği yerdeki oda veya borsaya yapılır. Fuarın başlangıç tarihine üç aydan daha az süre kala fuar takvimine ekleme başvurusu yapılamaz. Bu şekildeki başvurular Birlik tarafından reddedilir. (2) Ana fuar takviminde yer almış bir fuarın başlangıç tarihinden bir ay öncesine ya da bitiş tarihinin bir ay sonrasına gelecek şekilde, aynı il sınırları içerisinde aynı ya da benzer isim veya konuda fuar takvimine ekleme başvurusu yapılamaz. Bu şekildeki başvurular Birlik tarafından reddedilir. (3) İlgili yılın ana fuar takviminin yayımlanması öncesinde yapılan bu takvime ekleme başvuruları oda/borsa tarafından değerlendirilmeye alınmaz." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını gerçekleştirmek amacıyla 17.07.2013 tarihinde Congresium'un işletmecisi olan davacı şirkete başvuru yapıldığı, sözleşme imzalanmaması üzerine yapılan 19.08.2013 tarihinde Ankara Fuar A.Ş.'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme başvurusunu haksız yere reddederek haklı durumunu kötüye kullandığından bahisle haksız rekabetin tespit edilerek davacı şirket hakkında idarî yaptırım uygulanmasına karar verilmesi istemiyle davalı idareye yapılan şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.11.2013 tarih ve

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1167

KARAR NO : 2018/2360

13-62/861-368 sayılı kararının, "...Ankara Fuar A.Ş.'nin hakim durumda bulunup bulunmadığı, Congressium fuar alanının Ankara'da ki fuar hizmetleri için vazgeçilmez nitelikte olup olmadığı ve Conresium'u işleten şirketin davacı şirketin bütün şartlarını kabul etmesine rağmen fuar alanı tahsis edilmemesinin kötü niyet olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği ve Ankara'da bu fuarın yapılmaması nedeniyle tüketicilerin uğradıkları herhangi bir zarar olup olmadığı hususlarının açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılmasına karar verilmesi gerekirken,..." gerekçesiyle iptaline ilişkin Mahkememizin 02.02.2015 tarih ve E:2014/334, K:2015/155 sayılı iptal kararının uygulanması kapsamında açılan soruşturma neticesinde; Congressium'un işleticisi konumundaki davacı şirketin hakim durumunu sözleşme yapmamak suretiyle kötüye kullandığı gerekçesiyle 268.042,77-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.10.2016 tarihli işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun kapsamında hakim durumun kötüye kullanılmasının varlığı için, mal vermenin reddedilmesi, reddedenin hakim durumda olması, bu reddin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması ve rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması gerektiği aranmakta ve zorunluluk kriterine de yer verilmektedir. Başka bir anlatımla mal vermeyi/hizmet sunmayı reddetme eylemi olarak da ortaya çıkabilecek bir eylemin, rekabet hukuku anlamında değerlendirilebilmesi için söz konusu eylemi gerçekleştirecek teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda bulunmasının yanı sıra, verilmeyen/ticari olarak daha kötü şartlarda verilen hizmetin nihai ürünün ortaya çıkarılması için vazgeçilmez nitelikte olması, eylemin temin edilmeyen malın/hizmetin kullanıldığı, alt pazardaki rekabete önemli derecede zarar vermesi ve mal/hizmet vermeyi reddeden hakim durumdaki teşebbüsün bu konuda kötü niyetli olması, hakim durumda olan firmaların kötü niyetli olmadıklarından söz edilebilmesi için de 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde yer alan "eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek. doğrudan ve dolaylı olarak ayırimcilik yapılması"na yol açabilecek davranışlar içerisinde olmadığının hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde ortaya konulmuş olması gerekmektedir.

Davacı şirketin 2014 yılında hakim durumda olup olmadığı incelendiğinde; davaya konu fuarın uluslararası mobilya dekorasyon fuarı olduğu, esas itibariyle mobilya üreticilerinin yoğun olarak bulunduğu Ankara'nın da Bursa, Kayseri gibi iller gibi her yıl mobilya fuarı düzenlenen illerden olduğu, bu haliyle ihtisas fuarı olarak tanımlanabileceği, davacının fuara gelen katılımcılara ilişkin dava dilekçesinin 5 nolu eki incelendiğinde de fuarın uluslararası niteliğinin yanında Ankara ilinden katılanların sayısının diğer katılımcılara oranla yüksek olduğu görülmekle coğrafi alan belirlenmesinin yerinde olduğu müşahede edilmiş, uluslararası fuar alanına ilişkin TOBB Esasları'nda belirtilen nitelikte ve belirtilen tarihlerde mobilya fuarı düzenlemeye uygun tek alanın Congressium olduğu, Congressium'un Ankara İli'nde ihtilafa konu 2014 yılında düzenlenen mobilya fuarları bakımından pazar payının %100; uluslararası fuarlar bakımından ise %60 olduğu görülmekle dava konusu fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğu anlaşılmıştır.

Olayda, davacı şirketin ATO ile akdettiği 19.04.2011 tarihli kira sözleşmesine göre 10 yıl 6 aylık süre ile davaya konu kongre ve fuar alanını işletme hakkına sahip olduğu, hisselerinin tamamına yakınının GL Events Kongre ve Fuar Merkezleri Tesisleri İşlt. A.Ş.'ye (GL EVENTS) ait olduğu, GL Events Fuarçılık A.Ş. (GLEX) şirketinde de hisselerin tamamına yakının aynı şirket olduğu, kontrol sahibi olarak görünen GL EVENTS'in ana teşebbüsünün Fransa'da yerleşik GL Events SA olduğu, her iki şirketin aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. Şti.'nin(A&A), Ekim 2011, Nisan 2012, Nisan 2013 tarihlerinde mobilya fuarlarını Congressium'da düzenlediği, 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını düzenlemek için alan kiralama başvurusu yaptığı, başvuru öncesinde hem bu şirketin 46 yıldır aynı fuarı düzenlemesi hem de 17.08.2015 tarihinde Congressium'da yerinde yapılan incelemelere konu yazışmalardan davacı şirketin A&A'nın başvurusundan haberdar olduğu, örneğin bu yazışmalardan birinde 2014/Mart ayında yapılması planlanan ağaç işleme

T.C.

ANKARA

**3. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/1167

KARAR NO : 2018/2360

makinaları fuarının davacı şirkete karşı koz olarak ve gerekirse karşılıklarına çıkmak için kullanılabilir bir rezervasyon olduğu ve diğer işlerinin de kontratının bulunmadığı, tahsis verilmesinin mekan kontratı anlamına gelmediği gibi A&A'nın oyalanacağına ilişkin yazışmaların bulunduğu, A&A başvuru yaptıktan sonra devam eden görüşmelerde daha önceki yıllardan beri yapageldiği mobilya fuarına yönelik olarak davacı Ankara Fuar A.Ş. ile yaptığı görüşmeler neticesinde sözleşmede bir takım değişiklikler istediği, bunların bir kısmının kabul gördüğü, ancak görüşmelerin bir noktadan sonra kesildiği, neticesinde A&A'nın sözleşme yapmayı kabul ettiğini bildirir 22.07.2013 tarihli ihtarına rağmen TOBB 2014 yılı ana fuar takvimi başvurusunun son günü olan 01.08.2013 tarihine kadar net bir yanıt vermediği, talep edilen tarihlerin GLEX'e verildiği, ihtilafın bulunduğu dönemde A&A'nın talip olduğu ancak başvurusunun kabul edilmediği, mobilya fuarının Congresium'un fuar şirketi olan GLEX tarafından düzenlendiği, A&A'nın ise 2014 yılında fuar düzenleyemediği görülmekle, A&A'nın mobilya fuarı talebinin haklı bir sebep olmaksızın reddedilerek sözleşme imzalamaktan kaçınıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 2013-2014 döneminde Ankara ilinde fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim konumda olan davacının, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. Şti.'nin Congresium'da 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarı düzenleme talebini haklı bir neden olmaksızın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı şirket lehine reddederek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı hareket ettiği anlaşılmış, Mahkememizin 02.02.2015 tarih ve E:2014/334, K:2015/155 sayılı Kararı doğrultusunda soruşturma yürütülerek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 408,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından karşılanan 170,00-TL yargılama giderinin davacı tarafından müdahile ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra aidiyetine göre Mahkememizce re'sen davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 30/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
SALİM CİVAN  
38446

Üye  
ERKAN ÖZDAL  
195165

Üye  
İHSAN TÜRKMEN  
KÖKDEMİR  
212498

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı	:	31,40 TL
Karar Harcı	:	31,40 TL
Y.D. Harcı	:	137,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	203,50 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>408,30 TL</b>

**MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvuru Harcı	:	31,40 TL
Vekalet Harcı	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	67,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>170,00 TL</b>

