

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

REKABET KURUMU
Tarih : 11.07.2016
Sayı : 4277

Davacı : Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.
Vekili : Av. Metin Kayaçağlayan
Uğur Mumcu Çad. No:37/1 Gaziosmanpaşa-Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahiller : 1- Deniz Kılavuzluk A.Ş.
2- Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat
Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Dr. Celal ERKUT
Vişnezade Camii Meydanı Sk. Marmara Apt. No:4/3
Maçka - Beşiktaş / İSTANBUL

Davanın Özeti : Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) ve Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (Med Marine) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda verilen, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarih ve E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararının uygulanması amacıyla başlatılan soruşturma sonucunda alınan, şikâyet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararının; kararda, söz konusu limanda staj yaptırabilme konularının sağlıklı bir pazar için rekabetin oluşabilmesinin önünde engeller oluşturacağına açık olduğu, cezai şart öngörülen şartnamelerin imzalatıldığı, Dekaş tarafından şirket ana sözleşmesine bir madde eklenmek suretiyle başka teşkilatlara geçen kılavuz kaptanlara yaptırım uygulandığı, Dekaş tarafından 01.11.2004 tarihli genel kurul gündeminin 4. maddesiyle alınan kararların iptaline karar verildiği, Dekaş-Med Marine tarafından 00-47/495-270 sayılı kararın alındığı tarihte İzmit Körfezi'ndeki hâkim durumun kullanılarak İskenderun Körfezi'nde ticari avantaj elde edilmeye çalışılmış olmasının mümkün olduğu saptamaları yapılmış olmasına rağmen ihlal tespitinde bulunulmadığı, kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin 491 sayılı KHK çerçevesinde yürürlüğe konulan üç yönetmelikle düzenlenmiş olduğu, bu yönetmeliklerin yargı kararıyla iptal edildiği, dolayısıyla

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

Denizcilik Müsteşarlığı'nca belirlenen herhangi bir coğrafi bölgede römorkörcülük hizmetinin tek bir teşkilat tarafından verilmesinin hükme bağlandığından söz edilemeyeceği, İzmit Körfezi'nde meydana gelen olumsuzlukların sektöre zarar verdiği, birçok teşebbüsün durumdan şikâyetçi olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Rekabet Kurulu kararının hiçbir yerinin idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin sonuç kısmı ile çelişmediği, kararda ihlal bulunduğuna ilişkin herhangi bir tespit yapılmadığı, Kurul'un vardığı sonucun ihlale ilişkin bir bulguya rastlanılmadığı şeklinde olduğu, kararın yanlış yorumlandığı, staj ile ilgili ifadelerin 2016 yılı sonrası için geçerli olduğu, kaptanlara yaptırım uygulanmadığı, uygulanmasının tasarlandığı, soruşturmanın yapıldığı tarihlerde İskenderun pazarındaki rekabet koşulları nedeniyle bir başka pazarda suistimalin mümkün olmadığı, ilgili pazarın rekabete açık olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava; Deniz Kılavuzluk A. Ş. ve Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A. Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda verilen, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarih ve E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararının uygulanması amacıyla başlatılan soruşturma sonucunda alınan; şikâyet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez."

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

hükmü uyarınca, Danıştay, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarının gereğinin idarece geciktirilmeksizin yerine getirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluk olup, idari yargı yeri tarafından verilen bir iptal kararının tam olarak yerine getirilmesinin, bu kararın gerekçeleri gözönüne alınmak suretiyle idarece hareket edilmesi olduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu'nun 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı kararı ile şikâyet edilen teşebbüsler hakkında römorkörcülük ve kılavuzluk hizmetleri piyasasında Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerince soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarihli E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararı ile reddedildiği, söz konusu kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararı ile bahse konu kararın bozulmasına karar verildiği, bozma kararı üzerine davalı Kurum tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduğu, ancak karar düzeltme talebinin de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28.01.2010 tarih ve E:2007/2874 ve K:2010/124 sayılı kararı ile reddedildiği, Dairemizce bozma kararına uyularak verilen 07.02.2011 tarih ve E:2010/4155 K:2011/492 sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan bozma kararı uyarınca 22.04.2010 tarih ve 10-33/513-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma başlatıldığı ve taraflarına bildirildiği, davacı şirketin, 02.07.2010 tarih ve 5137 sayılı kayıt numarası ile Rekabet Kurumu'na sunduğu dilekçesinde, "İzmit Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri alanında Denizcilik Müsteşarlığı tarafından müştereken yetkilendirilen teşebbüslerden Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-Marine) ünvanlı teşebbüsün İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumunu diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullandığı; Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin (Dekaş) tarafından da, Dekaş mensubu olmayan kılavuz kaptanlara staj yaptırılmaması; Dekaş ortağı olan kaptanlara şirketten ayrılmaları hâlinde tazminat ödeneceği hükmü içeren sözleşmeler imzalatırılması; İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumun diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullanılması yollarıyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı" yolundaki iddialarını tekrarladığı, buna rağmen soruşturma sonucunda, şikâyet edilen Med Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Rekabet Kurulu'nun dava konusu uyuşmazlık ile ilgili aldığı ilk karara karşı açılan davanın reddine ilişkin kararın bozulması üzerine, bu kararın gerekçeleri doğrultusunda yeterli araştırma yapılmadığı açıktır. Ayrıca, Kurul'un soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde geriye dönük ihlal tespiti ve yaptırım uygulaması önünde hiçbir engel bulunmadığı gibi, bu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

gerçevede Kurul kararında, önceki tarihteki gerçekleşmesi muhtemel ihlallerin soruşturma tarihinde gerçekleşmesinin mümkün olmadığı ve bazı ihlal oluşturabilecek davranışların ise yargı kararıyla ortadan kaldırıldığı gerekçesiyle alınan dava konusu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı üzerine, sadece soruşturma açılmış olması bu kararın uygulandığı anlamına gelmeyeceği açık olduğundan, anılan kararın gerekçesi göz önünde tutulmadan eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen ve belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın, şikâyet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla haklarında idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 22.03.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Metin Kayaçağlayan'ın ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, davalı yanında müdahilleri temsilen gelen olmadığı, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava; Deniz Kılavuzluk A. Ş. ve Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda verilen, soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine yönelik 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Rekabet Kurulu kararına karşı açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarih ve E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararının İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararıyla bozulması üzerine, anılan bozma kararının uygulanması amacıyla başlatılan soruşturma sonucunda alınan, şikâyet edilen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü ile 2577 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü uyarınca, Danıştay, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarının gereğinin idarece geciktirilmeksizin yerine getirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluk olup, idari yargı yeri tarafından verilen bir iptal kararının tam olarak yerine getirilmesinin, bu kararın gerekçeleri göz önüne alınmak suretiyle idarece hareket edilmesi olduğu aşikârdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Rekabet Kurulu'nun 28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı kararı ile şikâyet edilen teşebbüsler hakkında römorkörcülük ve kılavuzluk hizmetleri piyasasında Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerince soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 18.05.2004 tarihli E:2002/3757, K:2004/4911 sayılı kararı ile reddedildiği, söz konusu kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararı ile bahse konu kararın bozulmasına karar verildiği, bozma kararı üzerine davalı Kurum tarafından karar düzeltme yoluna başvurulduğu ancak karar düzeltme talebinin de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 28.01.2010 tarih ve E:2007/2874 ve K:2010/124 sayılı kararı ile reddedildiği, Dairemizce bozma kararına uyularak verilen 07.02.2011 tarih ve E:2010/4155 K:2011/492 sayılı karar ile söz konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan bozma kararı uyarınca 22.04.2010 tarih ve 10-33/513-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile soruşturma başlatıldığı ve taraflarına bildirildiği, davacı şirketin, 02.07.2010 tarih ve 5137 sayılı kayıt numarası ile Rekabet Kurumu'na sunduğu dilekçesinde, "İzmit Limanı'nda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri alanında Denizcilik Müsteşarlığı tarafından müştereken yetkilendirilen teşebbüslerden Med-Marine Kılavuzluk ve Römorkaj Hizmetleri İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Med-Marine) ünvanlı teşebbüsün İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumunu diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullandığı; Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) tarafından da, Dekaş mensubu olmayan kılavuz kaptanlara staj yaptırılmaması, Dekaş ortağı olan kaptanlara şirketten ayrılmaları hâlinde tazminat ödeneceği hükmü içeren sözleşmeler imzalatırılması, İzmit Körfezi coğrafi pazarındaki hâkim durumun diğer coğrafi pazarlarda rekabeti bozacak şekilde kötüye kullanılması yollarıyla hâkim durumun kötüye kullanıldığı" yolundaki iddialarını tekrarladığı, buna rağmen soruşturma sonucunda, şikâyet edilen Med-Marine ve Dekaş'ın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiklerine dair bir bulguya rastlanmadığına, dolayısıyla adı geçen teşebbüsler hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

28.11.2000 tarih ve 00-47/495-270 sayılı Kurul kararına karşı açılan davanın reddi yönündeki Danıştay Onuncu Dairesi kararının bozulmasına ilişkin yukarıda anılan İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2007 tarih ve E:2004/2375, K:2007/856 sayılı kararında, "rekabet hukuku ilkelerine aykırı olduğu öne sürülen tazminat sözleşmesinin gerçekten mevcut olup olmadığının anlaşılması için açılacak soruşturma kapsamında ilgili kılavuz kaptanların ifadelerine başvurulması gerektiği, staj başvurusunda buldukları ileri sürülen 5 kaptanın ifadelerinin alınması ve staj başvurusu yaptıklarına ilişkin belgeleri sunmalarının ilgililerden istenmesi ve tanık göstermeleri hâlinde tanıkların dinlenmesinin açılacak bir soruşturma kapsamında gerçekleştirilebileceği, Med-Marine'nin Eksay A.Ş.'den İskenderun Limanı'nda kendisi ile çalışmasını talep ettiği, aksi hâlde İzmit Körfezi'ndeki faaliyetlerini güçleştireceği gibi bir sonuç çıktığı, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi (d) bendine aykırı olarak belli bir coğrafi pazarda elde edilen ticari avantajın bir başka coğrafi pazardaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kötüye kullanılması eyleminin gerçekleştiğini gösterdiği, bu nedenle soruşturma konuları arasına dâhil edilmesinde yarar olacağı, önaraştırma raporunda belirtildiği hâlde dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönde bir uygulama tespit edilemediği gibi aksi yönde uygulama bulunduğu raportörlerce yapılan incelemelerde belirlendiği gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğinin belirtilmesinin rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile bağdaşmadığı, bu denli somut ve belgeye dayalı iddiaların ancak bir soruşturma sonucunda gerçek olup olmadığının anlaşılabilmesinde kuşku bulunmadığı gibi kararda belirtildiğinin aksine raportörlerce somut bir tespit de yapılmış olmadığı, bu durumda davacıların iddiaları ile ilgili olarak yapılan önaraştırma sırasında elde edilen deliller çerçevesinde eylemlerin rekabet ihlali içerip içermediğinin her türlü şüpheden uzak bir şekilde yapılacak soruşturmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek yeni bilgi, belge ve deliller ışığında konunun ayrıca değerlendirmesine imkân vermek adına soruşturma açılması gerekirken, Rekabet Kurulu'nca belirtilen hususlar gözardı edilerek soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçelerine yer verilmiştir.

Söz konusu kararın gerekçesi dikkate alındığında, dava konusu Kurul kararında soruşturma safhasının ilerleyen dönemlerinde, soruşturma taraflarının en büyük beşer müşterilerinden bir bölümü, rakipleri, staj yaptırılmadığı öne sürülen kılavuz kaptanlar ve T.C. Denizcilik Müsteşarlığı yetkilileri ile muhtelif tarihlerde görüşmeler ve/veya Rekabet Kurumu 4. Daire Başkanlığı yoluyla bilgi isteme amaçlı yazışmalar yapıldığı ifade edilmesine rağmen, soruşturma dosyasında bu hususlara ilişkin bilgi ve belgelerin bulunmadığı, davacı şirketin 05.04.2010 tarihli şikâyet dilekçesinde, Dekaş tarafından kılavuz kaptanlara cezai şart öngören sözleşmeler imzalatılması hususunda tanıklar gösterilmiş ve kılavuz kaptanlardan alınan senetlerin tahsili amacıyla Dekaş tarafından kılavuz kaptanlar aleyhine açılan ve derdest olan bir davanın bulunduğu iddia edilmesine rağmen, Kurul kararında iddialara ilişkin bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

değerlendirme yapılmaksızın, Dekaş haricindeki teşkilatlarda çalışan kılavuz kaptanlardan bir bölümü ile yapılan görüşmelerden anlaşıldığı üzere, günümüze kadar yasal takibe alınan herhangi bir kıymetli evrak olmadığı, varlığı öne sürülen senetlerin -var idi ise dahi- 1996 yılında imzalanmış olması gerektiği, bu koşullarda raportörlerin görüşünü aldıkları kılavuz kaptanların "böyle bir senet imzaladıklarını hatırlamadıkları" şeklinde özetlenecek ifadelerinin gerçekçi görüldüğünün ifade edildiği; Dekaş tarafından şirket ana sözleşmesine bir madde eklenmek suretiyle başka teşkilatlara geçen kılavuz kaptanlara yaptırım uygulandığı iddiasına ilişkin olarak; bu gaye ile ana sözleşmeye eklenen 22. maddenin yargıya taşındığı, Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 24.01.2008 tarih ve E:2007/890, K:2008/9 sayılı kararının yargı süreci tamamlanarak kesinlik kazandığı, 29.04.2010 tarihinde Dekaş Yönetim Kurulu tarafından 341 numaralı karar ile 08.11.2004 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında alınan "Ortakların Sorumluluğu" başlıklı 22. maddenin ilave edilmesi ile ilgili Genel Kurul Kararının mezkûr Mahkeme kararının infazı amacıyla Ana Sözleşmeden çıkarılarak sicilden terkinine karar verildiği, Dekaş tarafından 01.11.2004 tarihli genel kurulun gündeminin 4. maddesiyle alınan kararların iptaline karar verildiği, anılan teşebbüsün talebi doğrultusunda, 07.05.2010 tarih ve 7559 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlandığı, bu sürecin tamamlanması ile birlikte, paydaşların başka bir şirkette çalışmaları önünde Dekaş ana sözleşmesinden kaynaklanan bir engelin kalmadığı ifade edilmişse de, bir ihlal oluşturabileceği değerlendirilen bir durumun yargı kararıyla hukuka aykırılığının tespit edilmesi sonrasında şikâyet edilen teşebbüsün yönetim kurulu kararıyla ortadan kaldırılmasının, bu davranışın belirli bir süre devam ettiğini gösterdiği ve soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde bu davranışların Rekabet Kurulu'nca ihlal oluşturup oluşturmadığı hususunda bir değerlendirme yapılmasının önünde bir engel bulunmadığı, aksi kabulün geçmişte uygulandığı süre içerisinde rekabet ihlaline neden olan davranışların yaptırımsız kalması sonucunu doğuracağı, diğer yandan; bozma kararında yer alan Med-Marine'nin Eksay A.Ş.'den İskenderun Liman'ında kendisi ile çalışmasını talep ettiği, aksi hâlde İzmit Körfezi'ndeki faaliyetlerini güçleştireceği gibi bir sonuç çıktığı, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (d) bendine aykırı olarak belli bir coğrafi pazarda elde edilen ticari avantajın bir başka coğrafi pazardaki rekabet koşullarını bozacak şekilde kötüye kullanması eyleminin gerçekleştiğini gösterdiği, bu nedenle, soruşturma konuları arasına dâhil edilmesinde yarar olacağı önaraştırma raporunda belirtildiği hâlde, dava konusu Rekabet Kurulu kararında bu yönde bir uygulama tespit edilemediği gibi aksi yönde uygulama bulunduğu raportörlerce yapılan incelemelerde belirlendiği gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiğinin belirtilmesinin rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile bağdaşmadığı, bu denli somut ve belgeye dayalı iddiaların ancak bir soruşturma sonucunda gerçek olup olmadığının anlaşılabilmesinde kuşku bulunmadığı gibi kararda belirtildiğinin aksine raportörlerce somut bir tespit de yapılmış olmadığı ifade edilmesine rağmen bu karar üzerine yapılan soruşturmada da herhangi bir araştırma yapılmadan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4117
Karar No : 2016/776

soruşturmanın başladığı ve tamamlandığı tarihler itibarıyla Iskenderun Körfezi coğrafi pazarındaki ticari koşullar nedeniyle aynı içerikte bir suiistimal olmasının mümkün olmadığı değerlendirilmesine yer verildiği, bu konuda da soruşturma zamanaşımı süresi dikkate alınmak suretiyle ihlalin var olduğu iddia olunan döneme ilişkin değerlendirme yapılması gerekirken, yukarıda anılan yargı kararında belirtilen gerekçeler dikkate alınmadan ve eksik incelemeye dayalı olarak işlem tesis edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı üzerine, sadece soruşturma açılmış olmasının, bu kararın uygulandığı anlamına gelmeyeceği açık olduğundan, anılan kararın gerekçesi dikkate alınmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 26.05.2011 tarih ve 11-32/676-212 sayılı Rekabet Kurulu kararın İPTALİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 186,70.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000,00.-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, davalı idarece yürütmenin durdurulması kararına itiraz aşamasında yatırılan 57,50.-TL harç ile 20,00.-TL posta ücretinden oluşan 77,50.-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, davalı idare yanında müdahiller tarafından yapılan 72,40.-TL yargılama giderinin müdahiller üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 22.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Dr. Hasan	Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	EĞERCİ	GÜL	ŞAHİN	ALKIŞ



YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç : 96,70.-TL
Posta Gideri : 90,00.-TL
TOPLAM : 186,70.-TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 32,40.-TL
Posta Gideri : 40,00.-TL
TOPLAM : 72,40.-TL