

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 14.04.2016
Sayı : 2519

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

DAVACI : Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Şadi Öz, Av.Cansu Günel
Ebulula Mardin Cad. Gül Sok. No:2 Maya Park
Tower-2 Akatlar- Beşiktaş/İstanbul
DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1587 Cad. No:9 Bilkent /Ankara
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden-Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28.01.2014 tarih ve E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararının uygulanmasına yönelik olarak alınan, davacı şirketin "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis pazarında" hâkim durumda olduğuna, pazarda hakîm durumu kötüye kullandığına ve bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan ve davalı idarece belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,2'si olan 2.675.692,59-TL tutarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.08.2014 tarih ve 14-29/613-266 sayılı kararının; Danıştay Onüçüncü Dairesi kararında yerinelik denetimi yapıldığı, açıkça hukuka aykırı olduğu ve temyiz edildiği, öte yandan tıbbi görüntüleme cihazları pazarında hakim konumda olmadıkları, ihlal iddiasına konu eylemlerin mevcut olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kararın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28.01.2014 tarih ve E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararı üzerine ve yargı kararının uygulanmasına yönelik alındığı, yargı kararını uygulamamak gibi bir seçeneklerinin bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 30.11.2015 tarihinde açık olarak yapılan duruşmaya davacı vekilleri Av.Şadi Öz ile Av. Cansu Günel'in ve davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Özden'in geldikleri görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, işin gereği görüldü:

Dava; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 28.01.2014 tarih ve E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararının uygulanmasına yönelik olarak alınan, davacı şirketin "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis pazarında" hâkim durumda olduğuna, pazarda hakîm durumu kötüye kullandığına ve bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan ve davalı idarece belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,2'si olan 2.675.692,59-TL tutarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

20.08.2014 tarih ve 14-29/613-266 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin birinci fıkrasında; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." kuralına yer verilmiştir.

Bu düzenlemeye göre idarelerin, iptal kararlarını uygulamak dışında bir seçenekleri bulunmamakta olup, kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda işlem tesis etmeleri ve kararı aynen uygulamaları Anayasal bir zorunluluktur.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "**Hakim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." kuralına; "**İdari Para Cezası**" başlıklı 16. maddesinde; "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17.maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrüü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağımsızlık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Anılan Kanuna dayalı olarak çıkartılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "**Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler**" başlıklı 4. maddesinde;"(1)Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5.maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4. veya 6.maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6. ve

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

7.maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2)Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7.maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır. (...)" kuralına; "**Temel para cezası**" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
 - b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü,
- arasında bir oran esas alınır.

(2)Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır(...)" kuralına yer verilmiş, 7.maddesinde ise hafifletici unsurların neler olduğu ve bu durumda cezada hangi oranda indirim yapılacağı açıklanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Siemed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlık Hizmetleri Danışmanlık Bilgisayar ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti. İsimli şirket tarafından, davacı şirketin, Siemens markalı tıbbi cihazların teknik servisi pazarında şifre uygulaması ve yedek parça teminindeki davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'a göre hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası ile yapılan şikâyet üzerine Rekabet Kurulu'nca, davacı şirket hakkında idarî para cezası verilmesine gerek olmadığına ilişkin 16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararın alındığı, bu kararın iptali istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 2010/3851 esasına kayden açılan davada adı geçen Dairenin 28.01.2014 tarih ve E:2010/3851; K:2014/146 sayılı kararıyla; "(...) Öte yandan; dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; Siemens'in tıbbi cihazların bakım ve onarım hizmetinin verilebilmesi için gerekli olan yedek parçaların satışında diğer servis firmaları aleyhine objektif kriterlere dayanmayan ayrımcılık yaptığı ve yedek parça satışını servis satışına bağlama amacı güttüğü görülmüştür. Şöyle ki, Siemens yedek parça pazarının genelinde olduğu gibi sigorta kapsamına dâhil tüpler pazarında da hâkim durumda olduğundan, bu tüplerin yıllık sabit bir bedel karşılığı yenilenmesinin ürünü olan tüp güvencesinin de tek sağlayıcısı olduğu, Siemens tarafından bu ürünün alınması için bağlanan ürün için bakım onarım anlaşmalarının (BOA) da yapılması şartı getirildiği, Tube Insurance kapsamındaki tüpleri kullanan hastanelerin büyük bölümünün Siemens ile bakım onarım anlaşması yaptığı,

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

yani pazarın önemli bir bölümünü kapattığı, son olarak, BOA ile tüp fiyatı arasında bir bağlantı olmadığı, yani paket fiyat indiriminin makul bir ekonomik veya ticari gerekçesinin bulunmadığı, ayrıca burada iki ürünü ayrı ayrı da satın alma olanağı tanınmadığı, yani yapılanın sadece paket indirimini olanağı tanımaktan ibaret olmadığı, iki ürünün bir arada satışının ekonomik olarak neredeyse zorunlu tutulduğu anlaşılmaktadır. Dosyaya sunulan belgeler ortaya koymaktadır ki Siemens; tek üreticisi olduğu belirli yedek parçaların satışında, kendisiyle BOA yapan müşterilere sırf bu nedenle önemli indirimler sağlayarak ve tüp güvence sistemi ürününün arzını yalnızca BOA yapılması şartına bağlayarak, **yedek parça pazarındaki hâkim durumunu teşhis ve görüntüleme cihazlarının servis pazarında kötüye kullanmakta ve servis pazarındaki rakiplerinin faaliyetini zorlaştırmaktadır.** Siemens'in bu konudaki eğilimini ortaya koyan bir örnek, Mayıs 2008'de Sağlık Bakanlığı Mardin Devlet Hastanesi'ne verilen Dura 352-MV x-ışın tüpü fiyat teklifidir. Söz konusu teklifi içeren proforma faturada bahsi geçen Tüpün on-call fiyatı 51.000 Euro, parça hariç bakım anlaşması yapılması durumunda 48.000 Euro, parça dahil anlaşma yapılırsa 46.000 Euro olarak belirlenmiştir. Bu ve işlem dosyasında tespit edilen diğer örnekler Siemens'in ayrımcı fiyat uygulamaları ve bağlama yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği kanaati oluşturduğundan, tespit edilen ihlâller nedeniyle Siemens hakkında idarî para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, Siemens'in 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâli niteliğindeki davranışları dikkate alınarak anılan teşebbüs hakkında idarî para cezası verilmesi gerekirken, Siemens tarafından 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edilmediği ve bu teşebbüs hakkında idarî para cezası verilmesine gerek olmadığı yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle 16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı kararın iptaline karar verildiği, bu karar üzerine davalı idarece; "04.12.2008 tarih ve 08-69/1120-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 28.01.2014 tarih, E:2010/3851, K:2014/146 sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen; (1)-Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis" pazarında hâkim durumda bulunduğuna; (2)Adı geçen teşebbüsün, Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazlarına yönelik yedek parça teminindeki uygulamaları yoluyla ilgili pazarda hakim durumunu kötüye kullandığına; (3)Bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %0,2'si oranında olmak üzere; Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 2.675.692,59-TL idari para cezası verilmesine" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı şirket hakkındaki kararın, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce ilk derece

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/909
KARAR NO : 2015/1908

mahkemesi olarak verilen 28.01.2014 tarih ve E:2010/3851, K:2014/146 sayılı iptal kararının uygulanmasına yönelik olarak alındığı açık olduğundan, uyuşmazlıkta incelenmesi gereken tek konunun kararın ne şekilde uygulandığı, karar gereklerinin ne şekilde yerine getirildiği ve bu yapılırken davacı şirketin aleyhine olacak şekilde mevzuata aykırı bir uygulamaya gidilip gidilmediği konularına ilişkin olacağı tartışmasızdır.

Bu itibarla anılan Daire kararında davacı şirketin, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis ve yedek parça pazarında hakim durumda olduğunun ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğinin ve idari para cezası yaptırımı uygulanması gerektiğinin açık bir şekilde belirtilmiş olması karşısında, kararın; davacı şirketin ilgili pazarda hakim durumda olduğuna ve hakim durumu kötüye kullandığına ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Kararın davacı şirkete 2009 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin %0,2'si oranında olmak üzere 2.675.692,59-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmına gelince;

Hakim durumun kötüye kullanıldığına ilişkin tespitinin bir sonucu olarak Daire kararında da belirtildiği üzere davacı şirkete idari cezası verileceği açıktır. Somut olayda davacı şirketle ilgili olarak, olayların gelişimi ve şifre uygulamasına yönelik gösterdiği işbirliği de dikkate alınarak Yönetmeliğin 7. maddesi kapsamında davacı şirket lehine bir uygulamaya gidildiği ve 2009 yılı gayri safi gelirinin %0,2'si olan 2.675.692,59-TL idari para cezası verildiği görüldüğünden dava konusu kararın bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 226,70-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.250,00-TL vekâlet ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLAY ÖLMEZ
33601

Üye
MEHMET BOZDOĞAN
37879

Üye
NURDAN KÜÇÜKKONYALI
165718

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 27,70-TL

Karar Harcı : 27,70-TL

YD. Harcı : 45,60-TL

Vekalet Harcı : 4,10-TL

Posta Giderleri : 121,60-TL

TOPLAM : 226,70-TL

