

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/1810
Karar No:2008/2313



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır- (Aynı adreste)

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- A. Muhtar Tanrıöver

2- Kaya Turgut

3- Erman Atasoy

4- M. Faik Somer

5- Faruk Yöneymen

Vekilleri : Av. Osman Hakan Öncel

Akaretler S.Seba Cad. No:67,

Besiktas/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesi'nin 9.3.2004
günlü, E:2001/2815, K:2004/2387 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı idare
tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği
görüşüldü:

Dava,İlaç ve Kimya Endüstrisi İşverenler Sendikası Yönetim Kurulunca alınan
9.12.1997 günlü, 102 sayılı kararın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.
maddesine aykırılık teşkil ettiği halde süresi içinde Kurul'a bildirilmediği nedeniyle adı geçen
sendikaya verilen idari para cezasının %10'u olan 310.000.000.-lira idari para cezasının
yönetim kurulu kararının alındığı tarihte Yönetim Kurulunda görevli olan üyelere ayrı ayrı
verilmesine ilişkin 18.6.1998 günlü, 70/533-87 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılarla
ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/1810
Karar No:2008/2313



Danıştay Onuncu Dairesinin 9.3.2004 günlü, E:2001/2815, K:2004/2387 sayılı kararıyla; Sendika tüzel kişiliğince açılan dava sonucu, Rekabet Kurulu'nca ilaç sektöründe bulunduğu ileri sürülen rekabet ihlalinin ortaya çıkarılabilmesinin; 4054 sayılı Yasada öngörülen idari usul kurallarının uygulanarak soruşturma sonunda verilecek nihai kararlar mümkün bulunduğu, ön araştırma sonunda verilen 18.6.1998 tarihli ve 70/533-87 sayılı Rekabet Kurulu Kararının, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılması kararı olduğundan, davacı Sendika Yönetim Kurulunun 19.12.1997 tarihli kararının, Yasanın aradığı anlamda henüz rekabet ihlaline neden olan bir anlaşma (karar) olarak değerlendirilmesinin mümkün bulunmadığı, dolayısıyla bu aşamada 4054 sayılı Kanun'un 16/c maddesindeki idari para cezasının uygulanmasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle 18.6.1998 günlü, 7/533-87 sayılı Rekabet Kurulu kararının, Sendikaya verilen idari para cezasına ilişkin kısmının Dairelerinin 25.9.2002 günlü, E:2001/2814, K:2002/3262 sayılı kararıyla iptal edildiği; bu durumda, davacılara idari para cezası verilmesine sebep olan İEİS'na verilen idari para cezasının yargı kararı ile iptal edilmesi karşısında, 18.6.1998 günlü, 70/533-87 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kısmının da dayanaksız kaldığının açık bulunduğu gerekçesiyle 18.6.1998 günlü, 70/533-87 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyize konu Daire kararında göndermede bulunulan Danıştay Onuncu Dairesinin 25.9.2002 günlü, E:2001/2814, K:2002/3262 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.12.2006 günlü, E:2003/662, K:2006/2444 sayılı kararıyla ve "dava konusu Kurul kararının oyçokluğu ile alınmasına karşın, kararda karşı oy yazılarına yer verilmemesinde mevzuta uygunluk bulunmadığı, ayrıca 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşıldığı, dolayısıyla ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmünün, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylemin rekabet ihlali olmaktan çıkarıldığı, idari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerektiği, bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle onanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/1810
Karar No:2008/2313

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 9.3.2004 günlü, E:2001/2815, K:2004/2387 sayılı kararının ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıcı

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Siddik Yıldız

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadıoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/1810
Karar No:2008/2313



12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

A/D-13.1.2009-15.1