

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/343**  
**KARAR NO : 2021/527**

**DAVACI** : Maysan Mando Otomotiv Parçaları Sanayi ve Ticaret Anonim İrketi  
**VEKİL** : Av. Bahadır BALKI  
Arnavutköy, Çamlıca Kökü, Tekkeci Sk. No: 3 D:5,  
Beşikta / STANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
**VEKİL** : Av. Ü. Duygu BATUR/E-Tebligat Adresi

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Tok Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim İrketi'nin, davacı İrket aleyhine yaptığı İikayet başvurusu üzerine başlatılan soruşturma neticesinde, davacı İrketin, İikayetçi İrket'e mal vermeyi reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği, ancak amortisör ürünlerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 2018 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %0,75 oranında olmak üzere 3.046.105,97-TL idari para cezası uygulanmasına İlişkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/353-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının; yeniden satış fiyatının tespitine İlişkin elde edilen belgelerin davalı İdare uzmanlarına yetki belgesi ile verilen inceleme yetkisinin ve soruşturma konusunun kapsamını İnda olduğunu, ilgili bilgi ve belgelerin hukuka aykırı olarak elde edilmiş olması nedeniyle karar dayanak alınamayacağı, bu hususta emsal yargı kararlarının bulunduğuy, yeniden satış fiyatının tespitine İlişkin olarak amaç bazlı yaklaşımın yerini etki bazlı yaklaşım aldığuy, nitekim davalı İdarece de etki bazlı yaklaşımın tercih edildiğuy kararların mevcut olduğunu, davalı İdarenin içtihat zincirinin bu bakımdan bozulduğuy, amaç bazlı yaklaşımın uygulanmasının hukuki öngörülebilirlik, güvenlik ve belirlilik ilkelerini ihlal ettiğuy ve Anayasa Mahkemesi'nin yakın tarihli kararlarına da aykırı olduğunu, dayanak alınan davranışların sonucunda ilgili pazarda rekabeti kısıtlayıcı bir etkinin oluşmadığı, İrketin pazarı kontrol edecek güce sahip olmadığı, pazar payının yanlış hesaplandığı, ilgili ürün pazarının rekabetçi bir pazar olduğuy, pazara giriş ve pazarda büyüme engellerinin bulunmadığı, ihracat satışlarından elde edilen cironun para cezasının hesaplanmasına dahil edilmemesi gerektiğuy, ihlal olarak İleri sürülen davranışların bir yıldan kısa sürdüğuy, ihlal olduğuy iddia edilen davranışların İrketin gelirlerinin küçük bir bölümünü oluşturması ve pazarda herhangi bir etki doğurması gibi hafifletici sebeplerin ceza tayininde dikkate alınmadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğuy İleri sürülerek iptali ile peşin ödenen 2.284.579,48-TL'nin ödeme tarihinden itibaren İle ilgili yasal faiziyle birlikte İadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurumun, ilgili ya da ilgililerin istem ve iddialarına bağlı kalmaksızın, yeterli bir soruşturma ve soruşturma yapmakla yükümlü olduğuy, bu kapsamda her ne kadar uzmanların yetki belgesinde yetki verilmemiş olsa bile, Kurumun res'en hareket etme konusundaki görev ve yetkisi ile yerinde incelemeden beklenen faydanın sağlanabilmesi, delillerin karartılmasının önlenmesi ve maddi gerçekliğe ulaşılmasının mümkün olabilmesini teminen belgelerin alınmış olmasında hukuka aykırı bir husus bulunmadığı, Kanunun lafzından da açıkça anlaşıldığı üzere bir eylemin Kanun kapsamında ihlal olarak nitelendirilebilmesi için eylemin sadece amacının veya etkisinin rekabeti kısıtlayıcı olmasının yeterli görüldüğuy, ülkemizde rekabet hukukunda AB ile benzer şekilde yeniden satış fiyatının tespitinin amaç yönüyle rekabeti kısıtlayıcı kabul edildiğuy, davacı İrketin pazar payı oranının pazarı kontrol edecek güce sahip olduğunu ortaya koyduğuy, davacı İrket'e ait sunuma göre İrketin 2012 yılından 2017 yılına kadar yaklaşık %91 oranında büyüme sağladığı, amortisör pazarının büyüyen yapıda henüz doymunlu ulaşmamış bir pazar olmasının, pazarda alıcı gücüne sahip OEM'ler bulunmasının ve bayilerin farklı markalara ait amortisörleri satabilmesinin davacı İrketin bayileri nezdinde yeniden satış fiyatını belirlemeye yönelik davranışlarının ortadan kaldırmadığı, yazılı malara göre davacı İrketin davranışlarının sadece amacının rekabeti engelleme,

T.C.

ANKARA

**18. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/343

**KARAR NO** : 2021/527

bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırı sayılması için yeterli oldu u, zararlı bir sonucun doğmasının artmadığı, davacı şirketin bayilerin yeniden satış fiyatına etki etmek konusunda çok güçlü bir iradesinin olduğu, bunu sağlamak amacıyla bayilerin fiyatlarını kontrol ettiği ve bayilerden gelen fiyatla ilgili şikayetleri yakından ve ciddi biçimde takip ettiği, bayilerin fiyat konusunda diğer bayileri takip edip kendilerine bilgi aktarması konusunda teşvik edildiği, kendi teşvikleri doğrultusunda hareket edilmemesi durumunda sevkıyatın durdurulabileceğinin dahi ifade edildiği, temel para cezasının belirlenmesinde dikkate alınan hususların dosya tespitlerine uygun olduğu, elde edilen bilgi ve belgelere göre ihlalin süresinin bir yıldan fazla beş yıldan az olduğu, davacı şirketin tüm cirosunun amortisör satışından elde edildiği, ürün pazarının belirlenmesinde aftermarket ayrımı yapılmadığı, ödenmiş olan bir para cezasının iade edilmesinin istenilmesinin mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce, duruma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 12.03.2021 tarihinde yapılan duruşmaya davacı ve vekili Av. Bahadır Balkı ile davalı idareyi temsilen Av. Ü. Duygu Batur'un geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşma son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete 3.046.105,97-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 20.06.2019 tarih ve 19-22/353-159 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile peşin ödenen 2.284.579,48-TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde:** "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmaları, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." kuralı yer almı ; **2. maddesinde:** Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmaları, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği kuralı başlanmıştır ; **3. maddesinde:** hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmıştır ; **4. maddesinde:** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralı başlanmıştır. Anılan maddede bu hâller özellikle şunlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi, b. Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi, d. Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadından çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eylem hak, yükümlülük ve edimler için eylem durumundaki kısıtlamalar, f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılması veya aracı teebbüs

T.C.

ANKARA

**18. DARE MAHKEMES**

ESAS NO : 2020/343

KARAR NO : 2021/527

durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tehir altına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi, Bir anlamın varlığını ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir."; **15. maddesinde:** "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilimsel sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına yer verilmiştir; "darî Para Cezası" başlıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında:** Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir; aynı maddenin **5. fıkrasında,:** Kurul'un, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 5326 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 2. fıkrası başlığında, ihlâlin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır; son fıkrasında, idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği düzenlenmiştir; **27. maddesinde ise:** bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kurul'a, Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak görev ve yetkisi verilmiştir.

**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin** "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinde:** "(1) Teebbüs ile teebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken; a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla başımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır. b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlı tırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır. (2) Bu Yönetmelik hükümleri gerektiren belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu amaçlamaz..."; "Temel para cezası" başlıklı **5. maddesinde:** "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai

T.C.

ANKARA

**18. DARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/343

KARAR NO : 2021/527

karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Be yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır."; "Hafifletici unsurlar" ba lıklı **7. maddesinde:** "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir..." düzenlemesi bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irketin distribütörü oldu u otomobil amortisörlerinin satı ve pazarlamasını yapan dava dı ı Tok Otomotiv San. ve Tic. A. . tarafından, davacı irket hakkında: "*kendisine mal vermeyi reddetti i, rakipleri ile ortak hareket ederek kendisini pazar dı ma itmeye çalı tı ı, böylelikle rekabeti engelledi i*" iddialarıyla yapılan ikayet üzerine davacı irket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikayet reddi ile soru turma açılmasına gerek olmadı ı yönünde alınan 18.02.2016 tarih ve 16-05/107-48 sayılı Kurul kararına kar ı açılan davada Ankara 15. dare Mahkemesi'nin 25.10.2017 tarih ve E:2016/3742, K:2017/2794 sayılı kararıyla "*davacı irket ile Maysan Mando Otomotiv Parçaları San. ve Tic. A. . arasında 2009 yılında bayilik anla ması yapıldı ı, bu anla ma gere i davacı irkete 2015 yılı Bahar dönemine kadar ürün sevkiyatının yapıldı ı ancak bayilik sözleşmesi sonlandırılmadı ı halde 2015 Mayıs ayından itibaren ürün sevkiyatı yapılmadı ı, Kurum kararında örnek olarak gösterilen ve di er firmalara da mal sevkiyatının yapılmadı ına dair e-posta içeriklerinin kısa süreli gecikmelerden bahsetti i, di er firmalara sevkiyat yapılmamasının süreklilik arz etti ine ili kin olmadı ı, öte yandan davacı irketin toptan satı yapan bir irket oldu u, ikayet edilen irketten mal tedarik edememesi halinde bu ürünü kendilerinden satın alamayan tüketicilerin bu ürünle birlikte di er ürünlerin sipari inden de vazgeçmesi bu durumun da alt pazarda rekabeti ve piyasa etkinli ini azaltarak fiyatların yükselmesi neticesinde tüketicinin zararına yol açmasının muhtemel olması kar ısında, davacı irketin iddiaları ile ilgili olarak yapılan önara turma sırasında elde edilen deliller do rultusunda ara tırmanın geni letilmesi ve elde edilecek bilgi, belge ve delillerin de erlendirilmesi suretiyle davacının iddialarının her türlü üpheden uzak bir ekilde açıklı a kavu turulması için soru turma açılması gerekirken ikâyet konusu iddialarla ilgili olarak yeterli inceleme ve ara tırma yapılmadan, soru turma açılmaması yönünde alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemi tir." gerekçesine yer verilerek Kurul kararının iptaline karar verilmesi üzerine bahse konu iddialar yönündün davacı irketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla hakkında soru turma açılmasına 28.11.2017 tarih ve 17-39/639-M sayılı Kurul kararıyla karar verildi i, soru turma a amasında elde edilen bilgi ve belgeler kapsamında hazırlanan 11.07.2018 tarih 2015-4-42/BN-4 sayılı bilgi notu uyarınca 18.07.2018 tarih ve 18-23/407-M sayılı Kurul kararıyla soru turma kapsamında yeniden satı fiyatının belirlenmesi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin de incelenmesine ve dolayısıyla soru turma konusunun bu yönde geni letilmesine karar verildi i, soru turma sonunda hazırlanan 28.11.2018 tarih ve 2015-4-42/SR sayılı soru turma raporunun davacı irkete tebli i sonrasında yazılı ve sözlü savunmaları alınarak rapor do rultusunda davacı irketin, ikayetçi irkete mal vermeyi reddetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedi i, ancak amortisör ürünlerinin yeniden satı fiyatını belirlemek suretiyle 4. maddesini ihlal etti inden bahisle idari para cezasıyla cezalandırılmasına ili kin dava konusu Kurul kararının davacı irkete tebli i üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

T.C.

ANKARA

**18. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/343

**KARAR NO** : 2021/527

Yeniden satı fiyatının belirlenmesi; sa layıcının, alıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin önüne geçerek, yeniden satı fiyatını belirlemesidir. Sa layıcı te ebbüsler akdetmi oldukları dikey anla malara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satı fiyatını do rudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı sonuca de i ik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da ula abilmektedirler. Alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteli inde ilan edilmi bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabilece i indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uydu u oranda kendisine ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anla manın sona erdirilmesi ekinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması yeniden satı fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilir. Yeniden satı fiyatının belirlenmesine (YSFB) yönelik do rudan veya dolaylı yöntemler, alıcıların uyguladı ı fiyatların sa layıcı tarafından izlenebildi i ve kontrol edilebildi i durumlarda daha etkili olmaktadır. (Dikey Anla malara li kin Kılavuz, “2.1. Yeniden Satı Fiyatının Belirlenmesi”)

Yeniden Satı Ko ulla rının ve Fiyatının Belirlenmesi (YSFB) Teorisi 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan karar ve eylemlere verilen örnekler arasında, (a) bendinde, “Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi” ekinde sayılmaktadır.

Olayda, soru turma raporu ile eki bilgi ve belgeler birlikte ele alındı nda; davacı irketin Türkiye genelinde do rudan OEM'lere ve bayileri vasıtasıyla perakende alıcılara amortisör satı ı yaptı ı, ticari araçlar ve binek araçlar için ayrı olmak üzere bayilik sistemi yoluyla faaliyetlerine devam etti i, amortisör sektöründe üretimini Türkiye'de yapan dokuz irket yanında ithalat yoluyla satı larını gerçekle tiren te ebbüslerinde faaliyet gösterdi i, davacı irketin son yıllarda yüksek kapasite kullanma oranlarına sahip olmasının yanı sıra stok tutma maliyetleri açısından da ba lıca rakiplerine göre avantajlı oldu u, yeniden satı fiyatını belirleme noktasında ise, davacı irket çalı anına bayisi Hıdırusta tarafından di er bayileri olan Dinamik ve Denge'nin uyguladı ı fiyatların ikayet edildi i, ikayet üzerine davacı irketin Denge'den e-posta yoluyla açıklama istedi i, Denge tarafından da e-posta yoluyla açıklama yapıldı ı, Dinamik'in de fiyatları konusunda bilgi sahibi olan davacı irketin her iki bayinin fiyatlarını gösteren tablo ile gerekli uyarıların yapıldı ı bilgisinin Hıdırusta ile payla ıldı ı, gene Tok'un Davet'i ikayeti üzerine davacı irketin yazı malarda "Öncelikli olarak yapt ınız tespit için te ekkür ederiz. Mü terilerimizden gelen bu tarz tespitler ile piyasaya hakim olmaya çalı maktayız....aynı ikayetin devam etmesi durumunda ilgili arkada lardan fatura talep edece im." ekinde beyanlarda bulunuldu u, elde etti i bilgileri ikayetçi bayi ile payla tı ı, gene Özçete'nin Tok hakkındaki ikayeti üzerine davacı irketin, ikayete konu uygulamanın ayrıntılı bir ekinde ara tırıldı ı, bir daha tekrar edilmeyece i ve Tok'a gerekli uyarının yapıldı ı bilgisinin Özçete'ye verildi i, Hıdırusta'nın ikayeti üzerine Dinamik sahibinin Bursa'ya davet edilerek problemin yüz yüze aktarıldı ı, karlılık oranı konusunda mutabık kalındı ı, fiyat listelerinin revize edildi i, gerekirse sevkiyat gerçekle tirmeyecekleri bilgilerine e-postalarda yer verildi i, davacı irketin bayileriyle imzaladı ı maktu sözleşme göre bayilerin davacı irketin ürünleri ile rekabet eden ürünleri üretmeme ve da ıtımama yükümlülü ü altında ve aynı zamanda yıllık alım kotalarına tabi oldukları görülmektedir.

Uyu mazlıkta, her ne kadar davacı irket tarafından, yeniden satı fiyatının tespitine ili kin elde edilen belgelerin davalı idare uzmanlarına yetki belgesi ile verilen inceleme yetkisinin ve soru turma konusunun kapsamını nda oldu u, ilgili bilgi ve belgelerin hukuka aykırı olarak elde edilmi olması nedeniyle karara dayanak alınamayaca ı, bu hususta emsal yargı kararlarının bulundu u iddia edilmi ise de, davalı idareye Kanun kapsamında verilen inceleme ve denetleme yetkisinin res'en ara tırma yetkisini de içerd i ve bu kapsamda yetki belgesi dahilindeki incelemeler sırasında elde edilen belgelerin hukuken geçerlili inin bulundu u ve bu belgelere dayanılarak i lem tesis edilebilece i; bir eylemin Kanun kapsamında ihlal olarak nitelendirilebilmesi için eylemin sadece amacının veya etkisinin rekabeti kısıtlayıcı olmasının yeterli görüldü ü yani davacı irketin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2020/343**  
**KARAR NO : 2021/527**

iddiasının aksine eylemlerinin incelenmesinde amaç bazlı yaklaşımların uygulanabileceği, kaldığı ki davalı idarenin savunmasında da belirtildiği üzere Kurul tarafından amaç ve etki bazlı yaklaşımlara göre hareket edilmesi noktasında bir içtihadın kabul edilmediği ve mevcut olaya göre değerlendirme yapıldığı; bizzat davacı şirketçe gönderilen bilgi belgeler ile gene davacı şirketçe hazırlanan sunum kapsamındaki verilere göre tespit edilen pazar payına göre davacı şirketin pazar gücüne sahip ve ilgili pazarda hakim durumda olduğu; şirket ve bayileri nezdinde yapılan incelemelere göre davacı şirketin bayilerin satış fiyatlarını ve bu fiyatları denetimi tirilmesini isteyebildiği, uymayan bayiye sevkiyatı durdurabildiği, bayilerin karsız satış yapmamasını ya da karlılık oranını artırmasını sağlayabildiği, bayilerin rakip bayilerin satış fiyatlarını takip edip kendisine bilgi vermesini teşvik ettiği, bayinin satış fiyatları hakkında diğer bayilere bilgi verdiği, bayiler arasında fiyat rekabetini önleme amacıyla bayilerin fiyatlamasını, karlılık oranlarını ve kampanyalarını takip ederek bunlara müdahalede bulunmak suretiyle yeniden satış fiyatını belirlediği; hâkim durumda olan teebbüslerin yeniden satış fiyatının belirlenmesi (YSFB) uygulamasının rekabete aykırılık oluşturduğunu ve buna izin verilmemesi gerektiği; ayrıca, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri doğrultusunda yapılan değerlendirme neticesinde ceza miktarı belirlenirken en alt sınır olan %05 oranının alındığı; amaçsal yorum kapsamında elde edilen bulgulara göre ihlalin bir yıldan uzun, beş yıldan az olduğu (2014 yılı ile 04.01.2018 tarihi arası, en geniş haliyle 3 yıl 11 ay 27 gün, en dar haliyle 3 yıl 4 gün); davacı şirketin hafifletici neden olarak uygulanmasını ileri sürdüğü hususlara Ceza Yönetmeliğinin ilgili maddelerinde yer verilmediği için bu noktada bir indirim yapılmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, hâkim durumdaki davacı şirketin fiyat, dağıtım ve satış politikası ve uygulamaları çerçevesinde, özellikle amortisör fiyatlarının her düzeyde belirlenmesi yönündeki çok sayıda bulgu ve belge dikkate alındığında, idari para cezasıyla cezalandırılması yönünde verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 202,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca durumluluk olarak belirlenen 3.110,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 19/03/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001

Üye  
HATİCE BAĞCI  
182129

Üye  
SONGÜL AÇIKGÖZ  
182186

YARGILAMA GİDERİ	
Bağırma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	107,75 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>202,95 TL</b>