

T.C.
ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/803
KARAR NO : 2018/1526

Tarih : 26.11.2018
Sayı : 8458
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ASANI PETROL ALTERNATİF YAKIT SİS. YED. PAR. NAK.
İNŞ. TURZ. GIDA SAN. VE TİCA. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. DOĞU VOLKAN BAHADIR
538.Sok. No: 48 C Blok K: 5/501 Bornova / İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No: 9 Bilkent - Çankaya / ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından; 2007 yılında dava dışı 3. kişiden 15 yıllığına kiraladığı taşınmaz üzerinde, "5 yıllık" LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi" imzaladığı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş ile taşınmaz maliki arasında 18/01/2011 tarihinde 10 yıllık intifa hakkının tesis edildiğinden bahisle, LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi'nde 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde öngörülen 5 yıllık rekabet etmeme yükümlüğü süresinin aşıldığı ve sözleşmenin bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı hale geldiği ileri sürülerek gerekli işlemlerin yapılması istemiyle yapılan şikayet başvurusunun reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/06/2016 tarih ve 16-21/356-162 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar davacı tarafça, uyuşmazlık konusu taşınmaz üzerinde kurulan istasyona ait alt yapı ve tesisin, Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş. tarafından yapılmadığı, kendi imkanları ile yapıldığı, bu nedenle sıfırdan kurulan istasyon kapsamında değerlendirilemeyeceği gibi, davalı kurumun emsal uyuşmazlıklar hakkında verdiği kararlarında 10 yıllık muafiyetin, tüm tesis ve alt yapının karşı/güçlü petrol şirketi tarafından yapılması durumunda kabul edildiği belirtilerek kararın 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerine ve emsal kararlara aykırı olduğu iddia edilmiş ise de; davacı şirketin 01/11/2007 başlangıç tarihli kira sözleşmesi ile 15 yıllık süre ile dava dışı 3. kişiden boş arsa olarak kiraladığı taşınmaz üzerinde kuracağı akaryakıt istasyonu için, kira sözleşmesinin "hususî şartlar" bölümünün 7. maddesine; "dağıtıcı firmanın irtifak hakkı istemesi durumunda, malikin dağıtıcı firma lehine intifa hakkı tesis edeceği" şeklinde hüküm konulduğu, davacı şirket ile Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş. arasında henüz intifa hakkı söz konusu değilken 28/12/2010 tarihinde 5 yıl süreli "LPG Otogaz İstasyonu ve Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, akabinde taşınmaz üzerinde, taşınmaz maliki dava dışı 3. kişi tarafından, dağıtıcı Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş lehine 18/01/2011 tarih ve 614 yevmiye numarası ile 10 yıl süreli intifa hakkı verildiği ve tapuya tescil edildiği, bayilik sözleşmesinin 3. maddesine istinaden Milangaz LPG Dağıtım Tic. ve San. A.Ş tarafından davacı şirkete faaliyetini yürütmesi için 81,500 Amerikan Doları + % 18 KDV tutarındaki ekipman ve tesisatın verildiği görülmekte olup, taşınmaz üzerinde kira sözleşmesinin yapıldığı tarih itibarıyla herhangi bir istasyonun bulunmadığı, boş arsa niteliğinde olduğu, kira sözleşmesi sonrasında davacı tarafça inşaat faaliyetine başlandığı, bu nedenle uyuşmazlığa konu istasyonun yeni istasyon statüsünde olduğu; davacının, yatırımın tamamen kendisi tarafından yapıldığı yönündeki iddiası ise; dağıtıcı şirketçe de sözleşme uyarınca ekonomik değeri olan bir katkının sağlanmış olması ve Kurulun istikrar kazanan içtihatlarında da (20/08/2014 tarih ve 14-29/586-254 sayılı ve 25/12/2014 tarih ve 14-54/924-419 sayılı Kurul kararları) belirtildiği üzere, sağlayıcı ile bayi arasındaki yatırım ilişkisinin tarafların değerlendirmesinde bulunan bir husus olması ve bireysel muafiyette gözönünde bulundurulmaması karşısında bu iddia da dava konusu kararı sakatlar mahiyette görülmediği; öte yandan davacı tarafından sunulan emsal Yargıtay Dairesi kararlarında belirtilen husus aksine, olayda, davacı şirketçe henüz herhangi bir dağıtıcı firma ile bayilik sözleşmesi yapılmamış ve istasyon mevcut değil iken imzalanan kira sözleşmesine muhtemel dağıtıcı firma lehine talep halinde "intifa hakkı" kurulacağı yönünde ibare eklendiği, bayilik sözleşmesinin yapıldığı tarihte dahi intifa hakkının henüz kurulmadığı açık olup, emsal gösterilen kararlardan bu yönüyle ayrıldığı; bu

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/803

KARAR NO : 2018/1526

nedenle dava konusu akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/arazi üzerinde kurulduğu, yeni bir akaryakıt istasyonu niteliği taşıdığı, dağıtıcı şirketçe de yatırımda bulunulduğu dikkate alındığında. anılan dikey anlaşmaya taraflar arasında yapılan protokol tarihi olan 28/12/2010 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınabileceği ve bu durumun rekabet kurallarına ve hakkaniyete uygun olduğu yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2017 tarih ve E:2017/340, K:2017/3399 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2017 tarih ve E:2017/340, K:2017/3399 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 35,90.-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

HY

