

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/714
KARAR NO : 2018/1637

Tarih : 24.12.2018
Sayı : 8988
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : A VE A FUARCILIK ORGANİZASYON VE TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ : AV. HAKAN ÜNCÜOĞLU
İşçi Blokları Mah. Mevlana Bulv. No:182/B EGE Plaza Kat:5 D.18
06520 - Çankaya /ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 - Çankaya /ANKARA

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı Adreste

DAVALI YANINDA MÜDAHİL : GL EVENTS FUARCILIK A. Ş.

VEKİLİ : AV. ELVAN SEVİ FIRAT
Balmumcu Mah. İtri Sk. No:36 - Beşiktaş /İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, GL EVENTS FUARCILIK A.Ş.'nin(GLEX) hakim durumu kötüye kullanmak ve aşırı fiyat uygulamak yoluyla haksız rekabete yol açtığı yönünde yapmış olduğu şikayet başvurusu üzerine yürütülen soruşturma neticesinde 4054 sayılı Kanununun 6. maddesinin şikayet olunan şirket tarafından ihlal edilmediği yönünde verilen D:2013-4-78 K:16-35/604-269 sayı ve 27.10.2016 tarihli Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; uyuşmazlıkta, CONGRESIUM'un Ankara İli'nde ihtilafa konu olan 2014 yılında düzenlenen mobilya fuarları bakımından pazar payının %100; uluslararası fuarlar bakımından ise %60 olduğu, Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş.(CONGRESIUM) ile dava konusu işlemle hakim durumu kötüye kullanmadığına karar verilen GL Events Fuarcılık A.Ş.'nin, ekonomik anlamda aynı bütünlük yapıya dahil oldukları ve Congresium'un ortaklarından biri olduğu, ihtilafın bulunduğu dönemde davacının talip olduğu ancak başvurusunun kabul edilmediği mobilya fuarını düzenlediği, bu nedenle hakim durumda olduğunun açık olduğu, uyguladığı fuara katılım bedellerinin genel anlamda yüksek olduğu, bununla birlikte, 2013-2015 yılları arasında Congresium ATO Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nde gerçekleştirilen ANKAFF Mobilya Fuarı ile belirtilen yıllar arasında Bursa ve İstanbul'da gerçekleştirilen mobilya fuarlarının günlük metrekare kiralama fiyatlarının kıyaslandığı, 2014 yılında davacı şirket yerine düzenlediği mobilya fuarında alan kiralarda aşırı fiyat uygulamak yoluyla fuar organizasyonu hizmeti alıcılarının, fuarın A&A yerine GLEX tarafından düzenlenmesi nedeniyle önemli düzeyde zarara uğradıkları ile hakim durumun kötüye kullanılarak fahiş fiyat uygulandığı yönünde değerlendirme yapılmasını gerektirecek fiyat farklarının bulunmadığı ve hizmetin sunulmasının reddedilmesine yönelik bir durumun da bulunmadığı, öte yandan, 2014 yılında yapılacak mobilya fuarı için davacı A&A'nın başvurusunun; hakim durumda bulunan Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İşletmeciliği Merkezi A.Ş. tarafından objektif ve haklı gerekçelere dayanmayarak reddedildiği, bu yönde idari para cezası uygulandığı, bu nedenle, Kurul kararının davaya konu edilen GLEX'e ilişkin kısmında Congresium ile ekonomik bütünlük içerisinde olmaları nedeniyle davacı A&A'nın başvurusunu reddedenlerden birinin de aslında GLEX olduğu yönünden iddialarının CONGRESIUM'a verilen idari para cezası kısmında değerlendirildiği ve yaptırıma konu edildiği, dava konusu işlemi kapsamadığı, dava konusu işlemin kapsadığı kısım ise GLEX'in Ankara İli'nde mobilya fuarı pazarında aşırı fiyat uygulamak suretiyle hakim durumu kötüye kullandığından bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/01/2018 tarih ve E:2017/817, K:2018/85 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/714
KARAR NO : 2018/1637

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/01/2018 tarih ve E:2017/817, K:2018/85 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 21/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821



ab

