

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/3038
Karar No:2020/3642

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Otuzbir Kimya ve Sanayi Türk Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av.Sadi ALGÜLENER
Merkez Mah., Cami Sok., Erdal İş Merkezi, No:6/25
Avcılar/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 25/03/2014 tarih ve E:2013/1275, K:2014/259 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Sodyum sülfat pazarında faaliyet gösteren SODAŞ ve davacı şirketin pudra ve kristal sodyum sülfat ürünlerine ilişkin pazarda fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri sâfi gelirlerinin takdiren % 6'sı oranında olmak üzere 417.746,05-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 03/05/2012 tarih ve 12-24/711-199 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; Rekabet Kurumu'nun re'sen veya başvuru üzerine soruşturma açmaya veya açılmış olan soruşturma hakkında önaraştırma yapmaya yetkisi olduğu, sodyum sülfat pazarında fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun hükümlerinin ihlâl edildiğinin tespiti amacıyla SODAŞ ve davacı şirket hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, 08/06/2011 tarihinde anılan teşebbüslerin ilk yazılı savunmalarını veya varsa pişmanlık başvurularını yapmaları için 30 günlük süre verildiği, davacı şirketin ilk yazılı savunmasını 30/06/2011 tarihinde yaptığı, SODAŞ'ın 06/07/2011 tarihinde pişmanlık başvurusunda bulunduğu, yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde sodyum sülfat üretimine ilişkin olarak birçok belgede davacı şirket ile SODAŞ arasında fiyat konusu dahil uzlaşma olduğunun belirlendiği, ancak bu uzlaşmanın 2004 yılında davacı şirketin sodyum sülfat fiyatlarını düşürmesi nedeniyle bozulduğu, daha sonra 05/09/2005 tarihinde Halit Kunter'in davacı şirketin müdürlüğü görevine gelmesiyle taraflar arasında yeniden uzlaşmanın olduğu, tablo-9'dan sodyum sülfat fiyatlarına ilişkin görüşmeler ve bilgi değişiminin yapıldığının tespit edildiği, özellikle 2005 yılında sodyum sülfat fiyatlarına yönelik bilgi değişimlerinin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/3038
Karar No:2020/3642

bulunduğu, sözkonusu fiyat değişimlerinin taraflar arasında tespit edilebilen görüşmelerin hemen arkasından gerçekleştiği, yine müşteri paylaşımı konusunda da dosya kapsamındaki tablolardan görüleceği üzere taraflar arasında müşteri paylaşımına ilişkin görüşmelerin tespit edildiği, bu durumun SODAŞ'ın davacı şirket ile 2004 yılından itibaren hem sodyum sülfat fiyatlarını belirlemekte hem de müşteri paylaşımını gerçekleştirmekte görüştüklerine ilişkin pişmanlık başvurusu ile de sabit olduğu; bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde düzenlenen aynı ürün pazarı ve coğrafi pazarda faaliyet gösteren firmaların müşteri paylaşımı yapmaları ve fiyatların belirlenmesinde uyumlu eylem içinde bulunmalarına ilişkin yasakların davacı şirket tarafından ihlâl edildiğinin ve bu ihlâlin 5 yıldan uzun bir süre devam ettiğinin soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı dikkate alındığında, idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ihlâlin gerçekleştiğine yönelik olarak anlaşmanın yapıldığını gösterir belge tespit edilemediği, bilgi değişimine ilişkin hiçbir belge bulunmadığı, sadece müşteri isimlerinin değiştirildiğine ilişkin emaralar olduğu, bu durumun da rekabet ihlâli oluşturmadığı, yine ihlâlin olduğuna ilişkin kesin, açık ve ispatlayıcı deliller olmadığı gibi ihlâlin 5 yıldan fazla ve kesintisiz olarak sürdüğüne ilişkin delillerin de olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, yapılan soruşturma sonucu davacı firmanın aynı ürün piyasasında faaliyet gösterdiği firmalarla fiyat anlaşması ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığının tespit edildiği, dava konusu işlemin yetki, sebep, konu, şekil ve amaç olmak üzere tüm yönleriyle hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/3038
Karar No:2020/3642

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 25/03/2014 tarih ve E:2013/1275, K:2014/259 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 14/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Mürteza	İlker	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU	ÖZGÜR