

**Temyiz Eden (Davacı)** : Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş.  
**Vekilleri** : Av. Mehmet Suat Çelebi, Av. İlker Cengiz  
Bestekar Sok. No:80/11 - Kavaklıdere-Çankaya/ANKARA  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Bilkent/ANKARA  
**Vekili** : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı yerde.

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3274, K:2012/4056 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Cumhuriyet Öztürk

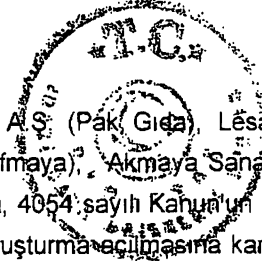
**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; ekmek mayası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, uyumlu eylem sonucu bayiler arasındaki rekabeti önleyerek, bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 12/11/2008 günlü, 08-63/1051-410 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 51. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesi, son fıkrası ve 16. maddesinin yıllık gayrisafi gelir üzerinden idari para cezası hesaplanmasına ve esas alınacak yıla ilişkin kısmının Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali için itiraz yolu ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3274, K:2012/4056 sayılı kararıyla; davacının Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi görülmediği; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun, 16. maddesinde de, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceğinin hükme bağlandığı; Türkiye Fırınçılar Federasyonu'nun, 02/12/1997 tarihli şikayet dilekçesi üzerine, 20/5/1999 günlü, 99-24/208-121 sayılı Kurul kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 41.



ve 43/1. maddeleri uyarınca Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş. (Pak Gıda), Lésaffre Grubuna bağlı Özmaya Sanayi A.Ş. (Özmaya) ve Safmaya Sanayi A.Ş. (Safmaya), Akmaya Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Akmaya) ve Mauri Maya Sanayi A.Ş. (Maurimaya) haklarında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettikleri gerekçesiyle soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda Rekabet Kurulunun 27/6/2000 günlü, 00-24/255-138 sayılı nihai kararının verildiği, ilgili Kurul kararının iptali istemi ile Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş. ve Özmaya San. A.Ş. tarafından Danıştay Onuncu Dairesi'nde açılan davalarda 28/11/2002 günlü, E:2000/6064, K:2002/4541 sayılı ve 31/10/2002 günlü, E:2000/6091, K:2002/4115 sayılı kararlar ile her iki davanın da reddine karar verildiği, söz konusu kararlara karşı her iki tarafın da temyize gittiği ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/11/2005 günlü, E:2003/572, K:2005/2647 sayılı ve 17/11/2005 günlü, E:2003/861, K:2005/2646 sayılı kararları ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle temyiz isteminin kabul edildiği ve Danıştay Onuncu Dairesi'nin ilgili kararlarının bozulmasına karar verildiği, karar düzeltme taleplerinin ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından reddedildiği, bozma kararları üzerine Danıştay Onuncu Dairesi tarafından bozma gerekçeleri dikkate alınarak, 27/6/2000 günlü, 00-24/255-138 sayılı Rekabet Kurulu kararının her bir davacı teşebbüse ilişkin kısmının iptaline karar verildiği; dava konusu 12/11/2008 günlü, 08-63/1051-410 sayılı kararın Kurul'un bozma kararı üzerine konuyu yeniden ele alınmasına ilişkin bulunduğu anlaşıldığı; zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idarî yaptırımın, idarî yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idarî yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı bulunmadığından davacının zamanaşımı iddiasının hukuken geçerli olmadığı; uyuşmazlığın esasına gelince; yapılan soruşturma çerçevesinde, ekmek mayası pazarında, üretici teşebbüslerden bağımsız olarak faaliyetlerini sürdüren bayilerin, gerçekleştirmiş oldukları dağıtım hizmetinin karşılığı olarak, üretici firmalardan belli oranda iskonto aldıkları ve mayayı tüketici konumundaki fırınlara ulaştırdıkları, bayilerin satış fiyatlarına asıl yön veren unsurun, bayinin faaliyet gösterdiği bölgedeki rakip bayiler arasındaki rekabet sonucu oluşan fiyat olduğu, normal fiyata aldıkları mayayı kendi bölgelerindeki rekabet nedeniyle öngörülen fiyat üzerinden fırınlara satamadıklarını belirten bayilerin, üretici firmalara "hizmet faturası - iade faturası" adı altında faturalar keserek, rekabet nedeniyle uğradıkları zararları üretici teşebbüslere yansıttıkları, ekmek mayası pazarında, bölgesel olarak bayiler arasındaki rekabet sonucu bayi satış fiyatlarının düşmesinden dolayı üreticilerin liste fiyatlarını uygulayamadıkları, bu durumu önlemek ve düşük seyreden bayi satış fiyatlarını yükseltmek üzere, maya üreticilerinin satış elemanı vb. aracılığı ile bayi satış fiyatlarının yükseltilmesi hususunda bayi toplantıları ve görüşmeler yapıldığı, diğer yandan maya üreticilerinin kendi bayilerini yönlendirdikleri, bayi satış fiyatlarını yükseltmeye yönelik olarak *rakip bayiler* tarafından gerçekleştirilen toplantıların üreticilerin bölge sorumlularının öncülük ve koordinasyonunda gerçekleştirildiği, bölge sorumlularının rakip firma yetkilileriyle görüştükleri ve bu görüşmeler sonucunda uygulanacak bayi fiyatlarına ilişkin olarak bazı planların yapıldığı ve bu planların tatbik edildiğinin tespit edildiğinin anlaşıldığı; gerçekleştirilen toplantılar sonucunda bir mutabakata varılmadığı veya mutabakatın hayata geçirilemediği ileri sürülmüş ise de, bölgelerindeki düşük fiyatların nedenini ve bu fiyatları yükseltmek için yaptıkları girişimleri merkeze bildiren bölge sorumlularının, daha sonra yazdıkları raporlarda tüm çabalara rağmen fiyatların yükseltilemediğini merkeze bildirmeleri, bayi satış fiyatlarını yükseltmek amacıyla üretici teşebbüslerin faaliyet içinde bulduklarını gösterdiği; dosya kapsamında elde edilen delillerden, bu faaliyetin rakip teşebbüs temsilcileri tarafından belirli bir haberleşme ve koordinasyon içerisinde yürütüldüğü; Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın (ABAD), "Dyestuffs" kararında, uyumlu eylem, anlaşma düzeyine ulaşmamakla birlikte, teşebbüslerin, rekabetin risklerine karşı oluşturulan bilinçli olarak ikame

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/2137  
Karar No : 2015/2878

ettikleri koordinasyon biçimi olarak tanımlandığı, "Sugar" kararında, teşebbüslerin rakiplerinin mevcut ve öngörülebilir davranışlarına rasyonel olarak ayak uydurmalarının hukuka uygun olduğu, ancak toplantılar ve doğrudan ya da dolaylı bilgi değişimlerinin geleceğe ilişkin belirsizlikleri ortadan kaldırarak paralel davranışlara yol açacağı ve bu durumun rekabet ihlali oluşturacağı belirtilmiştir; bu çerçevede, maya üreticisi olan davacı şirketlerin, diğer üreticilerle birlikte yeni fiyat geçişlerinin sağlanabilmesi için bayileri kontrol altında tutmak ve dağıtım seviyesinde oluşan rekabeti önlemek amacıyla yetkili satış elemanları ve bölge müfettişleri aracılığı ile, bayilerin diğer üreticilerin bayileri ile fiyat rekabetine girmemeleri ve belirlenen satış fiyatının altında bir fiyatla maya satmamaları konusunda bayiler üzerinde yönlendirici girişimlerde bulunduğu, diğer maya üreticilerinin de kendi bayilerini yönlendirdikleri ve bu durumun rakip firmalar arasında belirli bir koordinasyon dahilinde gerçekleştirildiği anlaşıldığından, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin uyumlu eylem sonucu, dağıtıcı konumundaki bayiler arasındaki fiyat rekabetini engelleyerek bayi satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ve özellikle "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklindeki (a) bendini ihlal ettikleri sonucuna varıldığından, davacı şirketin ihlal üzerindeki belirleyici etkisi dikkate alınarak, gerekli toplantı ve karar yeter sayıları da sağlanmak suretiyle alınan Kanun'un 16. maddesi uyarınca ilgili dönem cirosu üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/12/2012 günlü, E:2009/3274, K:2012/4056 sayılı kararının ONANMASINA, temyiz aşamasında fazla yatırılan 5.099,55 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/06/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANI

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Prof. Dr. Bülent  
OLCAY

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

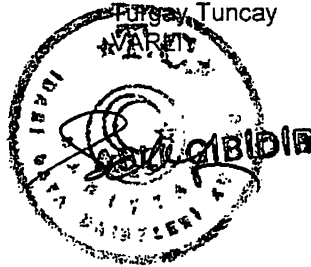
**Üye**  
Ahmet  
ARSLAN

**Üye**  
Purçay Tuncay  
YARIN

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ



**Üye**  
Bilge  
APAYDIN