

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2017/2064  
Karar No:2019/1001

Tarih : 17.05.2019  
Sayı : 3286  
SDP : 640

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)**

: Socar Turkey Petrol Enerji Dağıtım Sanayi  
ve Ticaret A.Ş.

**VEKİLİ**

: Av. Murat SAYIN  
Cengiz Topel Cad. Le Meridien İş Merkezi Kat:3  
Etiler - Beşiktaş / İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9  
Bilkent / ANKARA

**VEKİLİ**

: Av. Mehmet Ali ERKAN - Aynı adreste

**MÜDAHİLLER**

**(DAVALI İDARE YANINDA)**

: 1- İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı  
Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.

**VEKİLİ**

: Av. Sencer SEREN  
Meydan Sok. No:5, Spring Giz Plaza, K:9  
Maslak / İSTANBUL

**VEKİLLERİ**

2- THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.  
: Av. Muzaffer YILMAZ- Av. Senem YILMAZ  
İran Cad. No:21, C Blok, Kat:6 D:459  
Kavaklıdere / ANKARA

**İSTEMİN KONUSU**

: Ankara 4. İdare Mahkemesinin 31/03/2015 tarih ve E:2014/728, K:2015/376 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08/05/2017 tarih ve E:2015/4475, K:2017/1431 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI**

: Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, THY OPET Havacılık Yakıtları A.Ş. (THY OPET) tarafından verilen taahhütlerin uygulanabilir ve denetlenebilir olup olmadığı, verilen taahhütlere uyulması durumunda bile rakiplerin nasıl etkileneceğinin Mahkeme tarafından değerlendirilmediği, Türkiye'de akaryakıt sektöründe düzenleyici otorite olan Enerji Piyasası Denetleme Kurumu'ndan (EPDK) görüş alınmadan karar verilmesinin hatalı olduğu, THY OPET tarafından uygulanan depolama ücretlerinin EPDK'nın onayına tabi olmadığı, bildirim tabi olup EPDK'nın anılan fiyatlar üzerinde herhangi bir denetiminin söz konusu olmadığı, sistemi işletecek olan THY OPET'in uyuşmazlığa konu anlaşmayla hakim durumunu daha da güçlendireceği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.



T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2017/2064  
Karar No:2019/1001

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Nevzat  
ÖZGÜR

Üye  
H. Neşe  
SARI

Üye  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

Üye  
İlker  
SERT

Üye  
Fatih Mehmet  
ALKIŞ

