

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2811
KARAR NO : 2020/482

Tarih: 15.04.2020
Sayı: 3691

KARŞILIKLI İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNANLAR : 1- (DAVALI): REKABET KURUMU
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

2- (DAVACI): ING BANK A.Ş.

VEKİLLERİ : AV. AHMET EREN ALTAY
[16122-21759-26792] Uets
AV. KEREM CANBAZOĞLU
[16879-78686-97709] Uets

İSTEMİN ÖZETİ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. ve 5. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca davacı şirkete 21.112.960,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; anlık olarak gerçekleştirilen konuşma içeriklerinin ortaya konulabilmesi ve bu konuşmaların ihlal ettiği rekabet piyasası kurallarının davalı idare tarafından korunabilmesi ve uygulanabilmesi amacıyla, iletişimin kayıt altına alınması ve rekabetin korunması çerçevesinde hukuka uygun bir fiil olarak değerlendirilebileceği, bir taraftan ispat hakkı diğer taraftan haberleşme hürriyetine ilişkin yararlar karşılaştırıldığında, başka bir şekilde kullanılma imkanı olmayan ispat hakkının korunması gerektiği, ayrıca bu kabulün "tekelleşmeyi, makul olmayan ticari sınırlamaları, anlaşma, birleşme gibi diğer sınırlamaların tümünü ortadan kaldırarak serbest ve adil rekabeti desteklemek" şeklindeki rekabet hukukunun amacına daha uygun düşeceği sonucuna varıldığı, rekabet açısından önemli olduğunda kuşku bulunmayan geleceğe ilişkin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir teşebbüsle paylaşılmasında rekabeti ihlal edici bir amacın olduğu şüphesinin ortaya çıkacağı, rekabete hassas bilgilerin paylaşımının belirli bir süreç dahilinde tekrarlanıyor olması da bu şüpheyi destekler ve bir anlaşmanın varlığını ortaya koyar nitelikte olduğu, BTMU ve davacı banka arasında bazı kurumsal işletmelere sunulan bir takım kredi işlemlerine ilişkin olarak fiyat, miktar, vade ve kredi işlemine katılım gibi bilgilerin paylaşıldığı, bir başka ifadeyle taraf bankalar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte ve bir anlaşmanın varlığını ortaya koyar nitelikte rekabete hassas bilgi paylaşımlarının yapıldığı, davacının belirtilen rekabete aykırı davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren %1,35 oranında olmak üzere davacıya 21.112.960,50-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, ayrıca, konusu para veya para ile değerlendirilebilecek olan uyuşmazlıklar dışındaki davalarda, haklı çıkan taraf vekiline maktu avukatlık ücreti olan ve "Tarifenin İkinci Kısımının İkinci Bölümü"nde öngörülen avukatlık ücretine hükmedileceği, konusu para veya para ile değerlendirilebilecek olan uyuşmazlıklarda ise, nispi avukatlık ücretinin, hüküm altına alınan miktara göre belirleneceğinde kuşku bulunmadığı, Tarifenin 10. maddesinde manevi tazminat davalarına ilişkin açık hüküm bulunmasına rağmen, maddi tazminat davaları yönünden açık bir düzenlemeye yer verilmediği, buna göre, hükmedilecek nispi vekâlet ücretinin, Mahkemece "miktar yönünden" bir inceleme yapılması ve belirli bir miktarda hüküm altına alınması halinde hükmedilen ücret olduğu dikkate alındığında, reddedilen miktar dikkate alınarak davalı idare için hükmedilecek vekâlet ücretinin de, mahkemece "miktar yönünden" inceleme yapılması halinde hükmedilmesi gerektiği, Anayasa, AIHS hükümleri ile yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri, dosya kapsamıyla birlikte değerlendirildiğinde; maddi tazminat istemine ilişkin, miktar yönünden bir inceleme yapılmaksızın yukarıda belirtilen

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2811
KARAR NO : 2020/482

gerekçelerle reddine karar verildiğinden, davalı idare lehine maktu vekâlet ücreti ödenmesinin kabulü gerektiği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2019 tarih ve E:2018/1106, K:2019/681 sayılı kararın; davacı tarafından esastan, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi, davalı idare tarafından, nisbi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği ileri sürülerek vekalet ücretine ilişkin kısmının kaldırılması istenilmektedir.

DAVACI TARAFIN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI İDARENİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2019 tarih ve E:2018/1106, K:2019/681 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, tarafların istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 11/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

ab