

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2014/3803
Karar No : 2017/1332

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2017
Sayı : 3886

Temyiz Eden (Davacı) : Bir Numara Radyo ve Televizyon Yay. A.Ş.
Vekili : Av. Hande Zeynep Dursun
Adakale Sok. No:32/10 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/04/2014 günlü, E:2009/6319, K:2014/1404 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Digitürk'ün yabancı kanallar lehine ayrımcılık yaparak yayıncılık piyasasındaki rekabeti bozduğu iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine gerçekleştirilen önaraştırma sonucunda, öne sürülen iddialara ilişkin olarak 4054 Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.08.2009 tarih ve 09-36/914-221 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/04/2014 günlü, E:2009/6319, K:2014/1404 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 6., 40. ve 41. maddelerinden bahisle, davacı tarafından, Digitürk'ün platforma girişlerde yabancı yayın kuruluşlarından herhangi bir bedel talep etmez iken, ulusal yayın kuruluşlarından platform kirası olarak fahiş bedeller talep ve tahsil ettiği, bu yolla Digitürk'ün yayıncılık piyasasındaki eşitlere farklı muamele yapmak suretiyle piyasalardaki rekabeti bozacak şekilde hareket ettiği iddiasıyla yapılan başvuru ile şikâyette bulunulması üzerine alınan dava konusu Kurul kararında; Digitürk platformunda yer alan yayınların şifreli olması dolayısı ile izleyicilerin yayınları alabilmeleri için belirli bir meblağ karşılığında platforma abone olmaları gerektiği, platformların, reklam ya da sponsorluk gibi finansman kaynaklarına sahip olsalar da, esas olarak abonelik gelirleri ile finanse edildiği, bu anlamda Digitürk benzeri sayısal platformların izleyicilerin kendilerine abone olabilmelerini temin etmek ve bu şekilde gelirlerini çoğaltmak için, özellikle sinema/dizi kanalları ile spor (çoğunlukla futbol) karşılaşmalarına yöneldiği hem de açık ya da tematik kanallara da platformlarında yer verdiği, dolayısı ile Digitürk'ün esas faaliyet alanının, bir yayın iletim yolu/hizmetinden ziyade, televizyon kanallarının bir buket hâlinde izleyiciye sunulmasıyla platformun abone kazanması ve bu suretle abonelik geliri elde edilmeşi şeklinde tanımlamanın daha doğru bir yaklaşım olacağı, izleyicilere içerik temin eden televizyon kanalları (açık, tematik vb.) ile sayısal platformlar arasında karşılıklı ihtiyaçtan kaynaklanan bir ticari ilişkinin söz konusu olduğu; sayısal platformlar, sinema/dizi ve spor karşılaşmalarının yer aldığı kanallara ek olarak açık



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3803

Karar No : 2017/1332

kanallara da platformda yer verirken, söz konusu kanalların da bu iletim yöntemi ile platforma üye abonelere de ulaşabilme şansına sahip olduğu, bu anlamda platform ve kanallar arasındaki ilişkinin tamamen arz ve talep koşullarına uygun bir biçimde gerçekleştiği, bir başka deyişle, zaman zaman kanallar platformda yer alabilmek için diğer tarafa ücret öderlerken (özellikle açık kanallar), zaman zaman da platformların bazı kanalların (tematik kanallar gibi) platformlarında yer alabilmesini temin etmek için karşı tarafa ücret ödedikleri, bu çerçevede, abonelik gelirlerinin ençoklanması için, izlenme oranları yüksek kanallardan ücret alınmaması veya üstüne ücret ödenmesi mümkün iken, izlenme oranları düşük kanallardan ücret talep edilebileceği, farklı yayın kuruluşlarının farklı gerekçeler ve farklı ücretlerle platforma kabul edilmelerinin tamamıyla platform işletmeciliği faaliyetinin tanımı gereği oluşan bir durumu ifade ettiği, farklı yayın kuruluşlarının Digitürk nezdinde eşit konumdaki alıcılar olarak kabul edilmesi ve dolayısıyla yerli ve yabancı yayın kuruluşlarından farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının ayrımcılık olarak kabul edilmesinin ve şikâyet konusu eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak kabulünün olanaklı görünmediği ve bu itibarla soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı hususlarına yer verildiği; rekabet hukukunda ayrımcılık kavramının yasak davranış olarak kabul edilmesinin ön koşulunun, hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün eşit konumdaki alıcılara farklı davranması olduğu, eşit davranma yükümlülüğünün ancak eşit konumdaki alıcılara karşı söz konusu olabileceği, diğer bir deyişle, gerçekten eşit durumda bulunmayan alıcılara hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün farklı davranmasının, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile yasaklanan bir davranış olmadığı, platform işletmecisi tarafından, yerli ve yabancı yayın kuruluşlarının; abonelerinin beğeni ve istekleri, kanalın uluslararası popülaritesi, tüm dünyada tanınmış olması gibi kriterler bakımından değerlendirilmesi ve nihai olarak yayının platforma mali getirisine göre karar verilmesinin ekonomik hayatın gereklerine uygun olduğu, bu çerçevede, platform işletmeciliği faaliyetinin niteliği gereği farklı yayın kuruluşlarının farklı gerekçeler ve farklı ücretlerle platforma kabul edilmelerinin olağan olduğu, hâkim durumda bulunan teşebbüsün ayrımcılık yapması ancak eşit durumdakiler bakımından söz konusu olabileceğinden, farklı yayın kuruluşlarının Digitürk nezdinde eşit konumdaki alıcılar olarak kabul edilmesinin ve yerli ve yabancı yayın kuruluşlarından farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının ayrımcılık olarak değerlendirilmeyeceği, bu durumda, şikâyet konusu eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak kabulü olanaklı görünmediğinden, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddi yönündeki Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14/04/2014 günlü, E:2009/6319, K:2014/1404 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/3803

Karar No : 2017/1332

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

