

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/1411

Karar No : 2017/1437

REKABET KURUMU
Tarih : 14.09.2017
Sayı : 6527

Temyiz Eden (Davacı) : OMV Petrol Ofisi A.Ş.

Vekili : Av. Ragıp Topaloğlu

Necatibey Cad. Güneşli Apt. No:16/5 K:3 Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu - ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan- Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/93, K:2014/3448 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket ile B-Baykan Pet. Üm. Nak. Gıda Oto. İnş. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanmış dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04/03/2010 günlü, 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/93, K:2014/3448 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümlerinden bahsedildikten sonra, davacı tarafından Kuruma yapılan başvuruda, davacı şirket, bayi Baykan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21/07/2004 tarihinde yapılan üçlü protokol çerçevesinde 29/07/2004 tarihinde davacı şirket ile Baykan arasında "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, yine aynı protokol kapsamında 01/08/2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında 10 yıl süreli kira sözleşmesi imzalandığı ve nihayetinde 04/08/2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait başvuruya konu taşınmaz üzerinde PO lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı belirtilerek Baykan ile arasındaki dikey anlaşmaya muafiyet tanınmasının istenilmesi üzerine verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, Baykan ile Zekeriya AKAR arasında herhangi bir bağlantı bulunmadığının, yahut bildirim formunda ifade edilen şekliyle, malik Zekeriya AKAR'ın (bayi Baykan ile) "bağılantısız üçüncü kişi" sayılmasının kabulünün mümkün olmadığından, dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağına, bu nedenle dikey ilişkinin 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği; olayda, davacı şirket, bayi Baykan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21/07/2004 tarihinde yapılan üçlü protokol çerçevesinde 29/07/2004 tarihinde davacı şirket ile Baykan arasında "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı, yine aynı protokol kapsamında 01/08/2004 tarihinde Baykan ile Zekeriya AKAR arasında 10 yıl süreli kira sözleşmesi



DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/1411

Karar No : 2017/1437

İmzalandığı ve nihayetinde 04/08/2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait başvuruya konu taşınmaz üzerinde PO lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tanındığı, üçlü protokol ve PO lehine intifa hakkı tesisi öncesinde Başkan ile Zekeriya AKAR arasında düzenlenen 01/08/2004 tarihli ve 10 yıl süreli kira anlaşması ile taraflar arasında hukuki bir bağlantının oluştuğu, taşınmaza ilişkin kira bedelinin, intifa hakkı sahibi PO yerine, doğrudan malik Zekeriya AKAR'a ödendiği ve belirlenen intifa bedelinin malik Zekeriya AKAR'a değil, bayi Başkan'a ödeneceğinin kararlaştırıldığı; öte yandan, taraflar arasında imzalanan üçlü Protokol'ün "Feshif Sonuçları" başlıklı 12. maddesinin (b) bendinde, "İşbu protokol ve/veya buna uygun olarak akdedilmiş bayilik sözleşmesinin (11). maddenin (b) fıkrası gereğince feshi ve intifanın terkini hâlinde; (bb) MALİKLER, işlememiş olan intifa süresine tekabül eden bakiye intifa ivazını, geri ödeme tarihindeki Merkez Bankası Döviz Satış kuru üzerinden Türk Lirası olarak, PO'ya iadeten ödemeyi beyan, kabul ve taahhüt etmişlerdir. Ayrıca bu nedenlerle, PO'nun uğrayacağı kâr mahrumiyeti dâhil sair zarar ve ziyanın tazminini talep hakkı her zaman mahfuzdur." ifadelerinin bulunduğu, bu çerçevede, Protokol'ün 11. maddesinin (b) fıkrasında öngörülen nedenlerle davacı şirket ile Başkan arasında imzalanan "PO Akaryakıt Bayilik Sözleşmesi"nin feshi hâlinde dahi, davacı şirket tarafından Başkan'a ödenen intifa bedelinin işlememiş olan intifa süresine tekabül eden tutarının, malik Zekeriya AKAR tarafından ödeneceğinin kararlaştırıldığı; bu nedenle, davacı şirket, bayi Başkan ve malik Zekeriya AKAR arasında 21/07/2004 tarihinde yapılan üçlü protokol ve bu kapsamda 01/08/2004 tarihinde Başkan ile Zekeriya AKAR arasında imzalanan 10 yıl süreli kira sözleşmesi ile 04/08/2004 tarihinde Zekeriya AKAR'a ait taşınmaz üzerinde davacı şirket lehine 10 yıl süre ile intifa hakkından oluşan dikey ilişkinin, 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ doğrultusunda istisna kapsamında olmadığı, ancak grup muafiyetinden yararlanması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/93, K:2014/3448 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 29/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

