

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/808  
KARAR NO : 2018/1980

Tarih : 25.01.2019  
Sayı : 487  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : PEPSİ COLA SERVİS VE DAĞITIM LTD. ŞTİ.  
**VEKİLLERİ** : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK AV.ÖZGE ŞERBETÇİ  
Ebubula Mardin Cad. No:57 Akatlar - Beşiktaş /İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No:9 Çankaya - Bilkent /ANKARA

**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste

**MÜDAHİL (DAVALI YANINDA)** : AG ANADOLU GRUBU HOLDİNG A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. SERDAR PAKSOY  
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27 K:11 - Maslak  
İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, AG Anadolu Grubu Holding A.Ş. nin Moonlight Capital S.A. kontrolündeki MH Perakendecilik ve Ticaret A.Ş. 'nin çoğunluk hisselerini devralınması suretiyle Migros Ticaret A.Ş. üzerinde kontrolünün sağlanmasına izin verilmesine ilişkin. Rekabet Kurulu'nun 09.07.2015 tarih ve 15-29/420-117 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin, dava konusu devralmanın pazarda bulunan Coca Cola'nın hakim durumunu daha da güçlendireceği ve rekabeti önemli ölçüde azaltacağı sonucuna sebebiyet vereceği yolundaki iddialarının somut bir durum tespiti içermemesi nedeniyle kanıtlanabilir olmadığı, davacı şirketin, Migros'un PepsiCo'nun en büyük alıcısı ve müşterisi olduğu, pazara erişiminde son derece kritik öneme sahip olduğu, bira pazarında da kolalı içecek pazarı ile benzer bir durumun olduğu ve bu sektörde bira pazarında olduğu gibi iki oyuncunun bulunduğu, devralma işlemine izin verilirken bira pazarı ile ilgili AG Anadolu Grubu Holding A.Ş.'den taahhüt alındığı, ancak kolalı içecek pazarında herhangi bir taahhüt alınmadığı, bu durumun da eşitlik ve tarafsızlık ilkelerine aykırılık teşkil edeceği iddiaları açısından ise, bira pazarı ile kolalı/gazlı içecek pazarının farklılık arz ettiği, bira pazarında iki teşebbüs bulunmaktayken kolalı/gazlı içecek pazarında birden fazla teşebbüsün bulunduğu, kolalı/gazlı içecek pazarında bira pazarının aksine reklam ve tanıtım yasağının bulunmadığı, alkollü içecek satışının mevzuat gereği sınırlı olması nedeniyle belirli satış noktalarında satışının yapılabildiği, ancak kolalı/gazlı içecek pazarında böyle bir sınırlamanın bulunmaması sebebiyle geleneksel kanal ve organize kanalın tamamında ülke çapında pazar payının olduğu hususları da bir arada değerlendirildiğinde, davalı idarenin bira pazarı ile ilgili taahhüt alınarak işlem tesis etmesinin eşitlik ve tarafsızlık ilkelerine aykırılık teşkil etmeyeceği ve bu nedenle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; öte yandan; dava konusu işlem nedeniyle kolalı/gazlı içecek pazarı açısından hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmayacağı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/03/2018 tarih ve E:2016/1895, K:2018/667 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



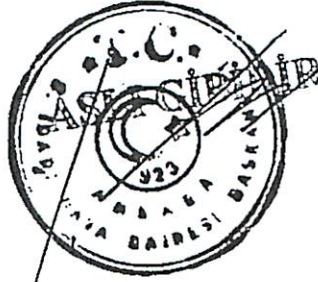
T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/808  
KARAR NO : 2018/1980

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 15/03/2018 tarih ve E:2016/1895, K:2018/667 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 27/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868



ab

