

T.C.  
ANKARA  
7. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2018/73  
KARAR NO : 2018/652

Tarih : 17.04.2018

Sayı : 3102

SDP : 640

**DAVACI** : RESUL MARAŞLIOĞLU  
**VEKİLİ** : AV. TUNCAY SEVEN  
Yüksel Caddesi 42/11 Kızılay-Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET AKİF KAYAR  
Aynı yerde  
**MÜDAHİLLER (DAVALI)** : 1- KİPA TİCARET A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. METİN GÜNDAY - Aynı yerde  
2- MİGROS TİCARET A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. METİN GÜNDAY - Aynı yerde  
3- TESCO OVERSEAS INVESTMENTS LTD.  
**VEKİLİ** : AV. GÖRKEM YARDIM  
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş / İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95.495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden; davanın ehliyet yönünden reddinin gerektiği; esas yönünden ise, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, Migros Ticaret A.Ş., Kipa Ticaret A.Ş. ve Tesco Overseas Investments Ltd.'in davalı yanında müdahil olarak katılma isteğinin kabul edilerek, dava dosyası 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi yönünden incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddenin 3/c bendinde dilekçenin "ehliyet" yönünden inceleneceği; 15. maddenin 1/b bendinde ise, bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğunun, yargısal denetim yoluyla sağlanmasının en etkin araçlarından biri iptal davalarıdır. İptal davalarında, genel (objektif) ehliyet koşulu yanında uyumsuzluk türlerine göre değişen (subjektif) ehliyet şartına da sahip bulunmak gerekmektedir. "Menfaat ihlali" olarak tanımlanan subjektif ehliyet koşulunun kişiye bağlı subjektif hak ihlallerinin giderilmesinin yanı sıra, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi kapsamında da belirlenmesi gerekmektedir. Davacı ile iptali istenilen idari işlem arasında kurulabilecek bir ilişki veya ilgi, menfaat ihlali koşulunun varlığı için yeterlidir. Bu itibarla yargısal kararlarda menfaat ihlali koşulu, davacının idari işlemle meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulması gerektiği şeklinde tanımlanmıştır.

İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi ve buna bağlı olarak bir hakkın ihlali şartı ancak, kişisel-meşru-aktüel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Bir başka anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir.

Öte yandan; iptal davalarıyla güdülen amaç, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Ancak yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu



T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/73

KARAR NO : 2018/652

yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç duyulmuş ve her olay ve davada, yargı mercii ne başvurarak dava açan kişinin menfaatinin, iptali istenen işlemle ne ölçüde ihlal edildiği veya ihlal edilip edilmediğinin takdiri de bu merciiilere bırakılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95.495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Mahkememizin 26/01/2018 tarihli ara kararı ile; davacıdan, "dava konusu işlem olan Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının; davacının hukuki statüsünü etkileyip etkilemediği, yani davacının kişisel menfaatinin ihlal edip etmediği, işlem ile davacı arasında hangi sebepler yönünden ciddi ve makul bir ilişkinin bulunduğu ve nihayetinde anılan kurul kararına karşı iptal davası açılması noktasında hangi sebepler yönünden davacının subjektif ehliyetine sahip olduğunun açıklanılmasının istenilmesine" karar verildiği, Mahkememiz ara kararına cevaben sunulan 14/03/2018 tarihli beyan dilekçesinde; "davacının Ankara'daki bazı marketlerden alışveriş yaptığı ve dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı marketlerin Migros Ticaret A.Ş.'nin tekeline girdiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği" şeklindeki beyanlara yer verildiği görülmektedir.

Bu yönüyle, dava konusu işlemin davacının menfaatinin etkileyip etkilemediği araştırılırken, davacının genelinde vatandaş özelinde de tüketici sıfatına haiz bir vatandaş sıfatıyla dava açıp açamayacağı hususu incelenmelidir.

Her ne kadar, dava konusu işlem kamusal yanı ağır basan işlemlerden olsa da, dava konusu işlemle davacı arasında meşru, güncel, somut bir menfaat alakasının bulunması gerekmektedir. Aksi durumun kabulü toplum yararına olduğu düşünülen her konuya tüm vatandaşların dava konusu yapabilmesi olasılığını beraberinde getirir ki bu durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı açıktır.

Bu durumda, Migros Ticaret A.Ş.'nin Tesco Kipa Kitle Pazarlama Ticaret Lojistik ve Gıda Sanayi A.Ş.'ye ait hisselerin %95.495'ini devralmasına yönelik işleme izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09.02.2017 tarihli ve 17-06-56-22 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada, davacı tarafından dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı marketlerin Migros Ticaret A.Ş.'nin tekeline girdiği, bu sebeple tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla sıkıntılı bir hale geleceği ileri sürülse de, Türkiye'deki bir tüketici sıfatına haiz vatandaş olmanın, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulmasına imkan sağlamadığı açık olup, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca **davanın ehliyet yönünden reddine**, aşağıda dökümü yapılan 238,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahiller tarafından yapılan (Migros Ticaret A.Ş. tarafından 64,00-TL, Kipa Ticaret A.Ş. tarafından 40,60-TL, Tesco Overseas Investments Ltd. tarafından 37,00-TL) yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahillere belirtilen miktar nispetinde verilmemesine, kullanılmayan 51,70-TL Yürütme Durdurma harem ve posta avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, **bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 29/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
FATİH ZİNCİRCİ  
38423

Üye  
DUDU KAYA  
165694

Üye  
AYŞEGÜL KIZILHAN  
178606

**T.C.**  
**ANKARA**  
**7. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2018/73**  
**KARAR NO : 2018/652**

<u>YARGILAMA GİDERLERİ :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	171,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>238,40 TL</b>

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :</u>	
<u>(Migros Ticaret A.Ş) :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	28,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>64,00 TL</b>

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :</u>	
<u>(Kipa Ticaret A.Ş.) :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	9,20 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>40,60 TL</b>

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
<u>(Tesco Overseas Investments Ltd) :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	1,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>37,00 TL</b>

