

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1337

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

Karşı Taraf (Davacı) : Türk Eczacılar Birliği - ANKARA

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Öğüçlü,
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 Kat:5
Sıhhiye/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3398 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin Çakmak'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 17.4.2006 tarih ve 2006-28/347-82 sayılı kararının, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3398 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiğinden ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 25.1.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

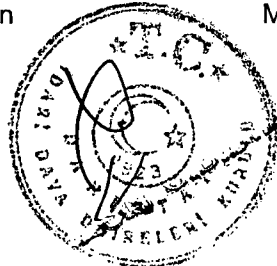
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1337



8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6. Daire Başkanı
Acar Oltulu

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10. Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak
X

6. Daire Üyesi
Bekir Aksoylu

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu
X

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5. Daire Üyesi
Salih Er
X

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya
X

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

12. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt
X

10. Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

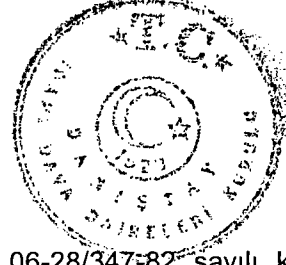
8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün
X

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

KARŞI OY



X- Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerden veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna cevaben Genel Sekreterin, Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği uyarınca kendisinin TEB'i temsile yetkili olmadığını, konunun Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanabileceğini, bu sebeple iskonto oranları ile ilgili sorulara cevap veremeyeceğini, buna karşılık soruların yazılı olarak kendilerine

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2006/1337

iletilmesi halinde Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanmasının önünde herhangi bir engel olmadığını ifade etmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle davacı Birliğe para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, davalı idare itirazının kabulü ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması oyuyla, aksine verilen karara katılmıyoruz.

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

5. Daire Üyesi
Salih Er

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

