

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2022/393  
KARAR NO : 2022/877

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEKİL** : AV. HÜSEYİN COĞUN - (Aynı yerde)

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : GOLDMAN SACHS TÜRKİYE MENKUL DEĞERLER A.Ş.  
**VEKİLLER** : AV. UMUT KORKMAZ, AV. AHMET BAĞCI (E- Tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, tebliği ve tebliğün başlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazımların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin ilminden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı ilminin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin Türkiye'de herhangi bir trading faaliyetinin bulunmamasının yanı sıra döviz piyasasında faaliyet izninin de bulunmadığı, bu başlamda Türk Lirası da dahil olmak üzere trading işlemlerini yürüten GSI'ya yönelmenin doğuracağı değerlendirilmekle birlikte tek bir ekonomik bütünlük anlayışıyla bilgi talebinin tirajla yönlendirilebileceğinin görüldüğü, bu açıklamalar kapsamında bilgi talebinin muhatabının GSI olarak belirlendiği ve GSI ile davacı şirket arasında tirajlık ilişki bulunmadığı anlaşıldığından ekonomik bütünlük içerisinde bulduklarının kabulü ile GSI bünyesinde bulunan bilgilerin sunulmamasından davacı şirketin sorumlu tutulmasının rekabet hukukunun amacı ile başlıca mayacı, bu durumda, GSI'nın ABD ve İngiltere'de istihdam edilen çalışanlarına ait kayıtların GSI'dan talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle dava konusu ilmin iptaline ilişkin olarak Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/554, K:2022/269 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, tebliği ve tebliğün başlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazımların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2022/393**  
**KARAR NO : 2022/877**

uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ının 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı i leminin iptali açılmış tır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış , 309. maddesinde, feragatın dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, feragatın hüküm ifade etmesinin kararı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı olmadığı, feragatın kayıtsız ve artsız olması gerektiği, 311. maddesinde ise, davadan feragatın kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı, irade bozukluk hallerinde feragatın iptalinin istenebileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davadan feragat yetkisi bulunan davacı vekili tarafından verilen ve UYAP sistemi üzerinden 27/06/2022 tarihinde havale edilip aynı tarihli olan dilekçe ile davadan feragat edildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davadan feragat nedeniyle Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/554, K:2022/269 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, feragat nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca, peşin alınan 54,40-TL maktu karar harcının üçte ikisi olan 36,26-TL'nin mahsubu suretiyle kalan 18,13-TL ile posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde davacı tarafa iadesine, ayrıca idarî dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 477,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kararlaştırılan 379,70 TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malî işlemler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
YAHYA AHN  
37901

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

**(Mahkeme Safhası) - (Davacı)**

Ba vuru Harcı : 54,40 TL  
Karar Harcı : 54,40 TL  
Y.D. Harcı : 89,60 TL  
Y.D. tiraz Harcı : 162,10 TL  
**Vekalet Harcı : 7,80 TL**  
Posta Gideri : 109,00 TL  
**TOPLAM : 477,30 TL**

M.A..

**(İstinaf Safhası) - (Davalı)**

Ba vuru Harcı : 220,70 TL  
Y.D. Harcı : 133,00 TL  
Posta Gideri : 26,00 TL  
**TOPLAM : 379,70 TL**