

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/4854  
Karar No : 2016/4058

**Davacı** : Türkiye Özel Sektör Havacılık İşletmeleri Derneği  
**Vekilleri** : Av. Berna SALMAN, Av. Zeynep KESKİN  
Gazi Evrenos Cad. Arslan Sok. No: 6/1 Yeşilköy / İSTANBUL  
**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza, B-3 Plaza Bilkent / ANKARA  
**Vekili** : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste  
**Müdahil (Davalı Yanında)** : İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım  
Yapım ve İşletme A.Ş.  
**Vekili** : Av. Elif ERCAN  
Meydan Sok. No:5, Spring Giz Plaza, K:9 Maslak/İSTANBUL

**Davanın Özeti** : Rekabet Kurulu'nun 24.06.2010 tarihli ve 10-45/804-266 sayılı kararının; Bakanlık onayı kapsamında yürürlüğe giren tarife değişikliğinin ihale şartnamesine aykırı olduğu, bu hususun Rekabet Kurulu tarafından incelenmediği, tarife değişikliğinin kamu yararına aykırı olduğu, tarife belirlenirken İstanbul Atatürk Havalimanında uygulanan fiyatların dikkate alınması gerektiği, söz konusu havalimanında 15 Dolar olan fiyatın Sabiha Gökçen Havalimanı'nda 15 Euro olarak belirlenmesinin fahiş olduğu, nitekim çapraz kurlar dikkate alındığında Sabiha Gökçen'de tarife değişikliğinden sonra uygulanacak fiyatın 21,7 Dolara tekabül edeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmaların Özeti** : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Pınar KARA'nın Düşüncesi** : Dava; Türkiye Özel Sektör Havacılık İşletmeleri Derneği (TÖSHİD) tarafından; Rekabet Kurulu'nun 24.06.2010 günlü ve 10-45/804-266 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı olduğu kurala bağlanmış, aynı Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinin 1. fıkrasında; Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde de; Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Davacı tarafından, "İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. (ISG)'nin, dış hat yolcu servis fiyatlarını, İstanbul Atatürk Havalimanında uygulanan 15 ABD Doları'nın üzerine çıkartarak, 12 Euro'dan 15 Euro'ya yükselttiği, böylece fahiş fiyat uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı" iddia edilerek, Rekabet Kurumu'na başvurulmuş ve Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/4854  
Karar No : 2016/4058



41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerinde bakılan dava açılmış ise de; dosyanın incelenmesinden; İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin, 2010 yılının Mart ayından itibaren yolcu servis ücretlerinde yaptığı fiyat artışının, şirketin maliyetlerindeki artışı karşılamaya ve gelirlerindeki göreceli düşüşü telafi etmeye yönelik bir eylem olduğu, yolcu servis, ücretlerine yapılan artış ile ulaşılan 15 Euro fiyat düzeyinin, İstanbul Atatürk Havalimanında uygulanan fiyattan yüksek olmakla birlikte, Antalya, Ankara Esenboğa ve İzmir Adnan Menderes Havalimanlarında uygulanan dış hat yolcu servis ücretleri ile aynı düzeyde olduğu, dolayısıyla, Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. tarafından uygulanan fiyatın, aşırı fiyat niteliği taşımadığı, diğer yandan, 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu'nun 37. maddesi uyarınca, tarifelerin Ulaştırma Bakanlığının onayı ile yürürlüğe girdiği, Ulaştırma Bakanlığının ise; yolcu servis ücretlerinin artırılmasına yönelik olarak; iç hat yolcu servis ücretlerine ilişkin artış talebini onaylamazken, dış hat yolcu servis ücretlerini 15 Euro olarak onayladığı, bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın da, İdare Mahkemesince reddedildiği anlaşılmış olup, belirtilen sebeplerle, İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin, dış hat yolcu servis ücretlerini 15 Euro'ya çıkarmasının, aşırı fiyat kapsamında değerlendirilmeyerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu işlemde, hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 24.06.2010 tarihli ve 10-45/804-266 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği ifade edilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış; hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/4854  
Karar No : 2016/4058



maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; devam eden maddelerde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usûl çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, "İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. (İSG)'nin, dış hat yolcu servis fiyatlarını; İstanbul Atatürk Havalimanında uygulanan 15 ABD Doları'nın üzerine çıkartarak, 12 Euro'dan 15 Euro'ya yükselttiği, böylece fahiş fiyat uygulamak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı" iddia edilerek, Rekabet Kurumu'na başvurulduğu, Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına



karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan değerlendirmelerde; İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin, 2010 yılının Mart ayından itibaren yolcu servis ücretlerinde yaptığı fiyat artışının, şirketin maliyetlerindeki artışı karşılamaya ve gelirlerindeki göreceli düşüşü telafi etmeye yönelik bir eylem olduğu, yolcu servis ücretlerine yapılan artış ile ulaşılan 15 Euro fiyat düzeyinin, İstanbul Atatürk Havalimanında uygulanan fiyattan yüksek olmakla birlikte, Antalya, Ankara Esenboğa ve İzmir Adnan Menderes Havalimanlarında uygulanan dış hat yolcu servis ücretleri ile aynı düzeyde olduğu, dolayısıyla, Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. tarafından uygulanan fiyatın, aşırı fiyat niteliği taşımadığı; diğer yandan, 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu'nun 37. maddesi uyarınca, tarifelerin Ulaştırma Bakanlığı'nın onayı ile yürürlüğe girdiği, Ulaştırma Bakanlığı'nın ise, yolcu servis ücretlerinin artırılmasına yönelik olarak, iç hat yolcu servis ücretlerine ilişkin artış talebini onaylamazken, dış hat yolcu servis ücretlerini 15 Euro olarak onayladığı, belirtilen sebeplerle, İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.'nin, dış hat yolcu servis ücretlerini 15 Euro'ya çıkarmasının, aşırı fiyat kapsamında görülmeyerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bu itibarla, davacının gerek şikâyet dilekçesinde gerekse dava dilekçesinde ileri sürdüğü "dış hat yolcu servis ücretlerinin fahiş olduğu" iddiasının geçerli olmadığı sonucuna varıldığından, şikâyetin reddi ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 125,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.650,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, toplam 71,10-TL müdahil yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idare yanında müdahile verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 02.12.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	GÜLER	ALKIŞ

**Yargılama Giderleri :**  
Toplam Harç : 64,50-TL  
Posta Gideri : 61,00-TL  
Toplam : 125,50-TL

**Müdahil Yargılama Giderleri:**  
Toplam Harç : 31,10-TL  
Posta Gideri : 40,00-TL  
Toplam : 71,10-TL

