

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/305

**ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMEN N
DURDURULMASINI STEYEN (DAVACI)**

: KESK NO LU TAVUKÇULUK VE
DAMIZLIK LETMELER SANAY
T CARET ANON M RKET

VEK LLER

: AV. D LEK GÜRSAN, AV. ÖZGEN
TAMUMAN, AV. HASAN CAN
CEBEC , AV. TURGUT KAAN
KAYACAN - E-Tebligat

KAR I TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L

: AV. PEL N ERDO AN - Aynı Adreste

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararları ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 6.325.115,23.-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve Dosya No: 2017-3-31, Karar No:19-12-/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 19.07.2017 tarihli toplantısında görü üldü ü, rekabetin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına karar verildi i, soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu i lemin tesis edildi i, davacı irketin, soru turmanın geni bir zaman aralı nı kapsadı ı, 5326 sayılı Kanunun 20/3. maddesi uyarınca zamana ımına u rayan fiiller bakımından idari para cezası tahakkuk ettirildi i, soru turmaya yardımcı ve destek olunması nedeniyle Ceza Yönetmeli i'nin 7/1. maddesinin ceza tayininde dikkate alınması gerekti i, ön ara tırma ve soru turma sürelerine uyulmad ı yönündeki iddialarının de erlendirilmesinden; dosyada bulunan bilgi ve belgelerden para cezasının Ceza Yönetmeli i'nin 5. maddesine göre belirlendi inin anla ıldı ı, Kurulun temel cezayı belirleme konusunda takdir yetkisinin bulundu u, 5326 sayılı Kanunun 20. maddesinin üçüncü fıkrasında nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde sekiz yıllık zamana ımı süresinin öngörüldü ü, soru turmanın davacı irket açısından 29.03.2016 ile 23.05.2017 tarihleri arasındaki dönemi kapsadı ı, dava konusu Kurul Kararının ise 13.03.2019 tarihinde alınd ı dolayısıyla sekiz yıllık soru turma zamana ımı süresinin a ılmadı ı, soru turma kapsamında davacı irketin bilgi ve belge sunma yükümlülüklerini yerine getirdi i, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesinin Ceza Yönetmeli i'nin 7/1. maddesi kapsamında de erlendirilmeyece i, dava konusu i lem tesis edilirken ek görü yazılarının alınd ı, soru turmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplandı ı, Kurumun iç i leyi ine yönelik sürelerin kararı kusurlandırıcı bir yönünün bulunmad ı, nitekim, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769, K:1997/525 sayılı kararı ile Danı tay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde oldu u, davacı irketin ekonomik durumu ve konkordato süreci içinde olması sebebiyle yıllık gayrisafi gelirler içindeki payı dikkate alınmayarak fahi idari para cezası verildi i, 2018 yılından itibaren konkordato sürecinde bulunan irketin rekabete aykırı davranı içinde olması halinde bu sürece girmeyece i, Kararda bahsi geçen e-maillerin irket çalı anları ile yetkilileri arasındaki yazı malar oldu u, irket kararlarının özgür iradeyle alınd ı rakip te ebbüslerin fiyat politikaları do rultusunda karar alınmad ı, uyumlu eylemin mevcut olmad ı iddialarına yönelik olarak; dosyada mevcut bilgi ve belgelerden yeterli fiyat analizlerinin yapıld ı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildi i, elde edilen bilgi, belge ve deliller i i nda tablo ve grafiklere yer verilmek suretiyle te ebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteli inin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/305

piyasadaki rekabeti bozucu arz kısıtı anla malar ve rakipler arasındaki uyumlu eylemlerin hukuka aykırı, yasak fiiller olarak tanımlandı ı, bu sebeple davacı irketin içinde bulundu u ekonomik durum ve konkordato sürecinde olması nedeniyle rekabete aykırı davranı içine giremeyece ine yönelik iddiaların soyut ve dayanaksız oldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekte tiren te ebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verilece inin belirtildi i, bu hususta yurt içi/yurt dı ı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmedi i, te ebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebilece i, Ceza Yönetmeli i'nin 5. maddesi uyarınca belirlenen temel para cezasında hukuka aykırılık görülmedi i, davacı irketin uyumlu eylemin somut olarak ortaya konulamadı ı ve Ege Bölgesi Entegreler toplantılarının bireysel muafiyet kapsamında de erlendirilmesi gerekti i iddialarına ili kin olarak; dava konusu Kurul kararında, "Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren entegre piliç eti üreticilerinin (Abalıo lu, Banvit, CP, Ege-Tav, Gedik ve Keskinolu) "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" kapsamında bir araya geldiklerinin anla ıldı ı, söz konusu toplantıların tarihleri, yapıldı ı yerler ile katılımcılara Tablo 16'da yer verildi i, firmaların "Ege Bölgesi Entegreler Toplantıları" çerçevesinde üretime dair ayrıntılı bilgileri rakipleriyle payla tı ının elde edilen bilgi ve belgelerden anla ıldı ı, toplantıların biyogüvenlik çalı maları için yapılmı olma ihtimalinin yüksek oldu u, ancak aynı çatı altında bilgi de imine de zemin hazırlandı ı, payla ılan bu bilgilerin rekabete duyarlı hassas bilgiler oldu u, piliç eti pazarında rekabetçi belirsizlikleri ortadan kaldıran bilgilerin rakiplerin fiyatlama davranı larının ö renilmesine imkan verdi i ve rakiplerin kısa vadeli stok durumları hakkında bilgi verdi i göz önünde bulundurularak, elde edilen belgelerden "güncel ve ileri tarihli fiyat listeleri, zam miktarları, mü terilere uygulanacak prim ve iskonto oranları"; te ebbüslerin üretim stratejileri ile planlarını ortaya koyması bakımından "damızlık ve civciv giri sayıları"; te ebbüslerin güncel üretim bilgilerinin hesabına imkan vermesi nedeniyle "piliç kesim adetleri" ile kısa sürede satılması gerekti i için rakiplerce bilinmesinin satı stratejilerine etki edecek "te ebbüslere ait stok durumları, üretim bilgileri, kapasite kullanım oranları, kesim ya ı, ortalama kesim a ırlı ı, yem dönü üm oranı, civciv ölüm oranı, avrupa verimlilik endeksi ve pilicin bir günde kazandı ı ortalama a ırlık" verilerinin rekabete duyarlı hassas bilgiler oldu u," tespitlerine yer verildi i anla ılmakla, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bu bilgilerin payla ılması suretiyle davacı irketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren di er irketlerin yaptı ı uygulamaların uyumlu eylem niteli inde oldu unun sabit oldu u ve bu toplantıların bireysel muafiyet kapmasında de erlendirilemeyece i anla ıldı ından, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi inden bahisle davacı irkete 6.325.115,23.-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul Kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/798, K:2020/1879 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf ba vurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52.maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/798, K:2020/1879 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, YÜRÜTMEN N DURDURULMASI STEM N N REDD NE, 10/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135