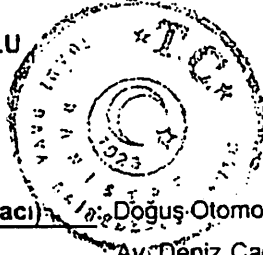


T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/2262

Karar No : 2014/4257



**REKABET KURUMU**  
Tarih : 08.04.2015  
Sayı : 1821

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :** Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.

**Vekili**

Av. Deniz Çağırıcı

Maslak Mah. G-45 Ahi Evran Polaris Cad. No:4 Ayazağa,  
Maslak- Şişli/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davalı)**

:Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent- Çankaya/ANKARA

**Vekili**

:Hukuk Müşaviri Salim Aydemir - Aynı adreste

**İstemin Özeti**

:Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 03/02/2012 günlü, E:2007/9912, K:2012/266 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi**

: Betül Özyiğit

**Düşüncesi**

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca Porsche Yetkili Satıcılık ve Servis Sözleşmeleri için yapmış olduğu bireysel muafiyet başvurusu hakkında verilen 05/04/2007 günlü, 07-30/297-113 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 03/02/2012 günlü, E:2007/9912, K:2012/266 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile motorlu taşıtlar sektöründeki dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan, "2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"nin ilgili hükümlerinden bahsedilerek, olayda, davacının başvurusu hakkında Rekabet Kurulu tarafından, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği çerçevesinde yapılan inceleme sonucunda; "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" bakımından "Sözleşmenin 33.1. maddesinin, 33. maddesinin taşıdığı genel anlama uygun olacak şekilde "Taraflardan her biri 24 ay önceden diğer tarafa feshin detaylı ve objektif gerekçelerini içerecek şekilde yazılı ihbarda bulunmak suretiyle işbu Sözleşme'yi feshetmek hakkına sahiptir." şeklinde düzenlenmesi, 4.12. maddesinde yetkili satıcıya getirilen satış sonrası hizmet verme yükümlülüğünün kaldırılması ve 4.15. maddesinde yetkili satıcıya getirilen, anlaşma konusu ürünlerin Türkiye dışındaki ülkelerden doğrudan ithal ve ihracatı yasağının kaldırılması halinde, 4.11. maddesi hariç olmak üzere, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında muafiyetten yararlanabileceğine karar verildiğinin görüldüğü; Tebliğ hükümleri dikkate alınarak, "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi" maddelerinde yapılması gerektiği belirtilen bu değişikliklerin, Tebliğ'e uygunluğu

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/2262

Karar No : 2014/4257

sağlamak adına anılan Sözleşme'deki tereddütleri ortadan kaldıran ve yoruma açık Sözleşme hükümlerini netleştiren değişiklikler olduğu kanaatine varıldığından, Rekabet Kurulu kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı; kararda ayrıca "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesinde yer alan "Yetkili satıcı, ürünler'in satış ve dağıtım faaliyetlerini gerçekleştirdiği tesis yerinde rakip markalara ait satış ve dağıtım faaliyeti gerçekleştiremeyeceği" şeklindeki hükmün, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyetten yararlanamayacağına ve 4.11. maddenin Sözleşme'den çıkarılması gerektiğine; "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"nin ise, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki şartları karşılamadığından, bireysel muafiyetten yararlanamayacağına yer verildiği; "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesinde yer alan hüküm açısından, bu hükmün herhangi bir ekonomik ve teknik gelişme sağlamayacağı, çok markalılık anlayışı ile bağdaşmadığı ve tüketici aleyhine sonuçlar doğuracağı; "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi" bakımından ise, sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen ve bir anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması için gerekli olan şartlardan maddenin (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan koşulları karşılamadığı anlaşıldığından, Kurul kararının "Porsche Yetkili Servis Sözleşmesi"ne ve "Porsche Yetkili Satıcılık Sözleşmesi"nin 4.11. maddesine bireysel muafiyet tanınmaması ve anılan maddenin Sözleşme'den çıkarılması gerektiğine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı; davacının diğer iddialarının ise dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 03/02/2012 günlü, E:2007/9912, K:2012/266 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Namık Kemal -ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Nalan TERZİ	Kadir ÖZKAYA

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ali İhsan ŞAHİN	İbrahim ALİUSTA	Halil ÇIRAK	Vahit BEKTAŞ	Mehmet ÇELİK

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Orhan BOYRAZ	Abdülkadir ATALIK	Yalçın EKMEKÇİ	Fatih CİHANGİR	Doç. Dr. Selami DEMİRKOL

