

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/1495
KARAR NO : 2021/1301

DAVACI : C HAN DO AN
VEK LLER : AV. FERHAT DO AN (E-Tebliğat)

DAVALI : REKABET KURUMU
VEK L : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

MÜDAH L (DAVALI) : ARÇEL K PAZARLAMA A. .
VEK L : AV. BURAK BIYIKLI (E-Tebliğat)

MÜDAH L (DAVALI) : VESTEL T CARET A. .
VEK L : AV. ZEL HA ARAS ALTINOK (E-Tebliğat)

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L ARÇEL K A
BEYANININ ÖZET :Dava konusu i lem hukuka uygun oldu undan davanın reddedilmesi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L VESTEL PAZARLAMA A
BEYANININ ÖZET : Dava konusu i lem hakkında beyanda bulunmamı tır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 4. dare Mahkemesince, tarafların davanın Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'ye ihbar edilmesinin istenilmesi üzerine Mahkememizce adı geçen irketlere dava ihbar edilmi olup, Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. . tarafından davaya katılma dilekçeleri gönderilmi , adı geçen irketlerin davaya katılma talepleri uygun bulunmasını mütakiben, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca dava dilekçesi incelenerek i in gere i görü üldü.

Dava, davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/1495
KARAR NO : 2021/1301

ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış tır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/a maddesinde, idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar iptal davaları olarak tanımlanmış ve subjektif ehliyet ko ulu "menfaat ihlali" olarak yer almış tır.

Aynı Kanun'un 14. maddesinin 3/c fıkrasında; dava dilekçesinin "ehliyet" yönünden de inceleneye i, 15. maddesinde ise; Danı tay veya idare ve vergi mahkemelerince 14. maddenin 3. fıkrasında yazılı hususlarda kanuna aykırılık görülürse, 14. maddenin 3/c fıkrasında belirlenen hallerde, davanın reddine karar verilece i hükme ba lanmış tır.

Yukarıda sözü edilen "ehliyet" kavramının, iptal davası açılabilmesinin idari yargılama usulü bakımından özel bir ko ulu olan "subjektif ehliyeti" kapsadı ı gibi, genel dava açma ehliyetini, di er bir anlatımla "fiil ehliyeti" ya da "objektif ehliyeti" de kapsadı nda duraksama bulunmamaktadır.

ptal davasının subjektif ehliyet ko ulu olan "menfaat ihlali" ise doktrin ve içtihatlarda, dava konusu i lemlerle davacı arasında kurulan makul, me ru, ki isel ve güncel bir menfaat ili kisi olarak tanımlanmaktadır.

Menfaat ihlali ko ulu, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan önko ullardan biri olup, gerek ö retide, gerekse yargısal içtihatlarda bu ko ul, subjektif (öznel) ehliyet ko ulu olarak kabul edilmekle birlikte; bu tür menfaat ihlalinden gerçek ve tüzel ki ilere iptal davası açma yeterlili ini sa ladı ını gösterecek kesin bir ölçü ortaya konulamamakta ve bu ili ki kural olarak iptal davasına konu olan i lemin niteli ine göre saptanmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının verildi i, 28/08/2017 tarihinde Vestel A. 'den tezgahaltı buzdolabı alan davacı tarafından adı geçen irketlerin söz konusu karar içeri inde yer alan bilgi ve belgelerden uyumlu eylem içerisinde oldukları, rekabeti ihlal ettikleri iddiasıyla bakılan davanın açıldı ı anla ılmış tır.

Uyu mazlıkta; Mahkememizin 18/06/2021 tarih ve E:2020/1495 sayılı ara kararı ile davalı idareden söz konusu kurul kararının alınmasına neden olan ba vurunun kim ve/veya kimler tarafından yapıldı ı sorulmuş , davalı idarenin 30/06/2021 tarihli ara karar cevabında ise Arçelik Pazarlama A. . tarafından "kartellerin ortaya çıkarılması aktif i birli i yapılmasına dair yönetmelik(pi manlık yönetmeli i) kapsamında yapılan ve anılan yönetmeli in 'para cezası verilmemesi' ba lıklı 4. Maddesinin birinci fıkrası uyarınca Arçelik Pazarlama A. .'ye para cezası verilmemesi talep edilen ba vuruda Arçelik ve Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla anılan 4045 sayılı Kanun'un 4. Maddesini ihlal etmi olabilecekleri ifadesiyle konu hakkında gere inin yapılmasının talep edildi i" bilgisinin Mahkememize iletilmekle söz konusu kurul kararının alınmasına Arçelik A. .'nin bizzat kendisinin pi manlık ba vurusu üzerine tesis edildi i anla ılmış tır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacının, uyumlu eylem ve rekabeti ihlal iddiasıyla dava konusunu olu turan,Arçelik Pazarlama A. . ile Vestel Ticaret A. .'nin rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme sonucunda adı geçen irketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1495
KARAR NO : 2021/1301

nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesinin ihlal edilmediği ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, ki isel, me ru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyuşmazlıkta Ankara 8. dairesi Dava Dairesinin 07/04/2021 tarih ve E:2021/144, K:2021/731 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca **ehliyet yönünden reddine**, a a ıda dökümü yapılan 331,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil Arçelik A. . tarafından yapılan 73,30-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, müdahil Vestel Pazarlama A. . tarafından yapılan 73,30-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta avanslarının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinle tikten sonra davacı ve müdahillere iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 08/07/2021 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
MAHMUT BUDUNO LU	HASAN KOZO LU	FARUK KÖKSAL
38006	216753	251761

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Vekalet Harcı :	16,30 TL
Posta Gideri :	117,00 TL

TOPLAM : 331,70 TL

MÜDAH L (ARÇEL K PAZARLAMA A.) YARGILAMA G DER :

Ba vurma Harcı :	59,30TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	5,50 TL

TOPLAM : 73,30 TL

MÜDAH L (VESTEL T CARET A.) YARGILAMA G DER :

Ba vurma Harcı :	59,30TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	5,50 TL

TOPLAM : 73,30 TL