



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Accor Servisleri International A.Ş.

Vekili : Av. Osman Macit Söylemez
Abdülhak Hamit Caddesi 34 Taksim - İSTANBUL

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi savunmanın geldiği görülmele yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 17.maddenin 1.fıkrasının (d) bendinde de 15'inci madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde

İ.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3350

Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi durumunda 16/1-b maddesinde belirtilen tutarda para cezasını, yerinde incelemenin engellenmesi halinde ise engellenmenin sürdüğü her gün için 17/1-d maddesinde belirtilen para cezasını verebilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumu'na 20.03.2006 tarihinde intikal eden şikâyet başvurusu üzerine davacı şirketin de aralarında bulunduğu dört ayrı şirket hakkında 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı ön araştırma kararının alındığı, ön araştırma çerçevesinde 19.04.2006 tarihinde Kurum raportörlerince yerinde inceleme yapmak üzere davacı şirkete gidildiği, ancak şirket genel müdürünce devam eden bir davanın bulunduğu ve avukatlarının da bu şekilde tavsiye ettiği gerekçesiyle yerinde incelemenin engellendiği, yine şirketin bölge müdürlüklerinde de yerinde incelemeye izin verilmediği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca davacıya dava konusu Kurul kararıyla para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Kurum raportörlerince davacı şirkete yerinde inceleme amacıyla gidildiği halde şirket yetkililerince yerinde incelemenin engellendiği hususunda ihtilaf bulunmamaktadır. 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi fiilinin yaptırımını 17/1-d maddesinde süreli para cezası olarak düzenlenmiştir. Kanun'un 16/1-b maddesinde öngörülen para cezasının ise, yerinde incelemenin fiilen yapılabilmesi durumunda inceleme sürerken istenilen bilgilerin verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hallerinde verilebileceği öngörülmüştür.

Bu durumda, dava konusu olayda davacı şirket nezdinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle incelemenin hiç başlamadığı sabit olduğundan, davacının Kurul kararıyla Kanun'un 17/1-d maddesi yerine 16/1-b maddesi uyarınca cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 tarih ve 06-31/376-99 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 11.10.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

ASLI GIBİDİR.

Maru
2