



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Doğan Tv Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.
Vekili : Av. Oktay DEMİR
Doğan Tv Center 100. Yıl Mah. Melda Sok. No:1
Bağcılar / İSTANBUL

İstem Özet : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2015 tarih ve E:2014/1029, K:2015/36 sayılı kararının; Türkiye Futbol Federasyonu'nun (TFF) soruşturma raporunun kendisine tebliğ edilmesinden önceki birinci savunmasında sözlü savunma toplantısı talep ettiği, ancak ikinci ve üçüncü yazılı savunmasında soruşturma raporunun sonuç bölümüne katıldığını ifade edip sözlü savunma toplantısı talebinde bulunmadığı, sözlü savunma toplantısı taleplerinin ikinci ve üçüncü yazılı savunmalarda da talep edilip edilmediğinin dikkate alınarak değerlendirilmesi gerektiği, şikâyetçilerin sözlü savunma talep etme hakkı olmadığı, sözlü savunma toplantısı talep hakkının sadece hakkında soruşturma yürütülen tarafa ait olduğu, kararda taraflara savunma hakkı verilmeyen hiçbir hususun dayanak alınmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'nin bireysel muafiyet değerlendirilmesine tabii tutularak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen, söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenebileceğine, kararın gerekçe bölümünde belirtilen koşulların sağlanması kaydıyla bireysel muafiyet tanınmasına ve TFF ile Digitürk'e idari para cezası verilmesine yer



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/1780
Karar No:2017/1430

olmadığına ilişkin 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu uyuşmazlıkta, dava dosyası içerisinde yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden, davalı idarece hakkında soruşturma yapılan taraflardan Türkiye Futbol Federasyonu tarafından, kurum kayıtlarına 23.01.2013 tarihinde giren 1. Yazılı savunmalarında "sözlü savunma toplantısı düzenlenmesi" talebinde bulunulduğu, Kanun hükmü gereğince bu yönde bir talep üzerine sözlü savunma toplantısı yapılmasının zorunlu olduğu, ancak davalı idarece sözlü savunma toplantısı yapılmadan dava konusu kurul kararının tesis edildiği, görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2015 tarih ve E:2014/1029, K:2015/36 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	ALKIŞ

