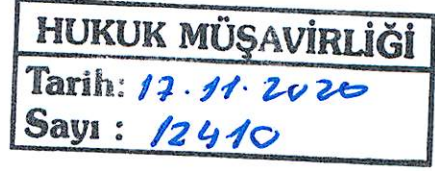


T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2020/1701
KARAR NO : 2020/1347

DAVACI : ENGİN BAKAY
VEKİLİ : AV. METEHAN KARAKULAK
-UETS[16282-82087-25634]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren on adet akaryakıt istasyonunun otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda, söz konusu istasyonlara düşük miktarda idari para cezası verilmesine ilişkin 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren on adet akaryakıt istasyonunun otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda, söz konusu istasyonlara düşük miktarda idari para cezası verilmesine ilişkin 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari davaların idari işlemler hakkında yetki, sebep, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı belirtildikten sonra ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddenin 3/c bendinde dilekçenin "ehliyet" yönünden inceleneceği; 15. maddenin 1/b bendinde ise, bu hususta kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren on adet akaryakıt istasyonunun otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda, Rekabet Kurulu'nun 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararıyla söz konusu istasyonlara düşük miktarda idari para cezası verilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının eylem ve işlemlerinin hukuka uygunluğunun, yargısal denetim yoluyla sağlanmasının en etkin araçlarından biri iptal davalarıdır. İptal davalarında, genel (objektif) ehliyet koşulu yanında uyuşmazlık türlerine göre değişen (sübjektif) ehliyet şartına da sahip bulunmak gerekmektedir. "Menfaat ihlali" olarak tanımlanan sübjektif ehliyet koşulunun kişiye bağlı sübjektif hak ihlallerinin giderilmesinin yanı sıra, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi kapsamında da belirlenmesi

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1701

KARAR NO : 2020/1347

gerekmektedir. Davacı ile iptali istenilen idari işlem arasında kurulabilecek bir ilişki veya ilgi, menfaat ihlali koşulunun varlığı için yeterlidir. Bu itibarla yargısal kararlarda menfaat ihlali koşulu, davacının idari işleme meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulması gerektiği şeklinde tanımlanmıştır.

İptal davası açılabilmesi için gerekli olan menfaat ilişkisi ve buna bağlı olarak bir hakkın ihlali şartı ancak, kişisel-meşru-aktüel bir menfaatin bulunması halinde gerçekleşecektir. Bir başka anlatımla, iptal davasına konu olan işlemin davacıyı etkilemesi, yani davacının kişisel menfaatini ihlal etmesi, işlem ile davacı arasında ciddi ve makul bir ilişkinin bulunması gerekmektedir.

Öte yandan; iptal davalarıyla güdülen amaç, idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetlenmesidir. Ancak yargısal denetim amacıyla her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmasının idari işlemlerde istikrarsızlığa neden olmaması ve idarenin işleyişinin bu yüzden olumsuz etkilenmemesi için, dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçüler içinde menfaat ilişkisi bulunması koşuluna ihtiyaç duyulmuş ve her olay ve davada, yargı merciine başvurarak dava açan kişinin menfaatinin, iptali istenen işleme ne ölçüde ihlal edildiği veya ihlal edilip edilmediğinin takdiri de bu mercilere bırakılmıştır.

Bu durumda, Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, dava konusu işlem ile alışveriş yaptığı akaryakıt istasyonlarına verilen idari para cezası miktarlarının düşük olması nedeniyle tüketici olan bir vatandaş sıfatıyla menfaatinin etkilendiği ileri sürülse de, tüketici sıfatına haiz bir vatandaş olmanın, dava konusu işlem ile davacı arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulmasına imkan sağlamadığı açık olup, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacağı anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca **davanın ehliyet yönünden reddine**, aşağıda dökümü yapılan 143,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 22/09/2020 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
SAİM EKİCİ
101786
X

Üye
EŞREF ÖZDEMİR
178560

Üye
YASEMİN GÜNEY
182231

| YARGILAMA GİDERLERİ : | |
|-----------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 54,40 TL |
| Karar Harcı : | 54,40 TL |
| Vekalet Harcı : | 7,80 TL |
| Posta Gideri : | 27,00 TL |
| TOPLAM : | 143,60 TL |

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1701

KARAR NO : 2020/1347

KARŞI OY:

Dava konusu uyuşmazlıkta, iptali istenilen işlemin, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren istasyonların otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri sebebiyle akaryakıt istasyonlarına yaptırım uygulanmasına yönelik olduğu, akaryakıt ihtiyacı için anılan istasyonları kullanabilecek olan davacının bir tüketici olarak yaptırım işlemine konu eylemden doğrudan etkileneceği, dolayısıyla verilen cezaların verilmesi gerekenden az olduğu iddiasıyla dava açmasında menfaatinin bulunduğu sonucuna varılarak, dava dosyasının tekemmül ettirilerek işin esasına geçilmesi gerektiği düşüncesiyle, ehliyet yönünden davanın reddedilmesine ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
SAİM EKİCİ
101786