

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/891

İtiraz Eden (Davacı) : Can Otomotiv Mamüleri Pazarlama Ticaret A.Ş

Vekili : Av.Berk Aşçı
Barbaros Bulvarı Seyran Apt. No:64 D:12
Balmumcu-Besiktas/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza , B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28.9.2011 günlü, E:2011/2639 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Abdullah Artunc'un Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Rekabet Kurulu'nun 6.8.2010 günlü, 10-53/1057-391 sayılı kararı ile 2.5.2011 günlü, 2802 sayılı bildirim işleminin davacı şirkete ilişkin kısmının ve 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren " Rekabet Sınırlayıcı Anlaşma , Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durdurma Kötüye kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmenlik"ın 5.maddesinin 1. ve 3. fıkralarının ve Geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28.9.2011günlü, E:2011/2639 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/891

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 15.3.2012 gününde, dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. ve 2. fıkraları yönünden oybirliği, geçici 1. maddesi ile Kurul kararı yönünden ise oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıcı	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa X
6. Daire Üyesi Banu Dilçin X	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu X	11. Daire Üyesi Abdullah Dörtlemez	10. Daire Üyesi İbrahim Berberoğlu X
14. Daire Üyesi Tülün Özgenç X	11. Daire Üyesi Emel Cengiz X	10. Daire Üyesi Asuman Yet	12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani
8. Daire Üyesi Yüksel Öztürk	5. Daire Üyesi Mustafa Döner	14. Daire Üyesi Enver Kaya X	14. Daire Üyesi Mustafa Dinç
5. Daire Üyesi Resul Çomoğlu X	5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta	11. Daire Üyesi Mustafa Gökçek	6. Daire Üyesi Emin Sınmaz
15. Daire Üyesi Vahit Bektaş X	12. Daire Üyesi Hasan Turgut	10. Daire Üyesi Ali Kazan	2. Daire Üyesi Kemalettin İşlek
8. Daire Üyesi Mehmet Çelik	8. Daire Üyesi Mithat Özcan	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil	2. Daire Üyesi Hasan Demir
12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	14. Daire Üyesi Orhan Boyraz	15. Daire Üyesi S. Hilmi Aydın	2. Daire Üyesi Hüseyin Oğuz
15. Daire Üyesi Hannan Yılbaş	12. Daire Üyesi Abdülkadir Atalık	6. Daire Üyesi Fatih Cihangir	

ASLI GIBİDİR

2

KARŞI OY

X- Peugeot Bayilerinin, 2007 yılı Nisan ayından başlayarak 2008 Temmuz ayına kadar Peugeot Türkiye Bayi Konseyi çatısı altında perakende ve filo araç satışlarına ilişkin fiyat birlikteliği ve yatayda bölge paylaşımı şeklinde nitelendirilebilecek eylemlerinin yanısıra, sigorta şirketlerine yönelik olarak hem yedek parça indirim oranları hem de işçilik ücretlerinde birliktelik sağlamayı amaçlayan eylemleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandıklarından bahisle açılan soruşturma sonucu, 44 teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanmasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 6.8.2010 günlü, 10-53/1057-391 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve anılan Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. ve 3. fıkraları ile Geçici 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesi 23.1.2008 günlü, 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ve maddenin son paragrafında "Bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralına yer verilmiştir.

Davalı idare bu yasal dayanak uyarınca dava konusu Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliği 15.2.2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yönetmeliğin 4. maddesinde, para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler belirlendikten sonra, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, temel para cezaları hesaplanırken yıllık gayri safi gelirlerinin karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü, diğer ihlaller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı öngörülmüş, 8. maddesinde de, yöneticilere ve çalışanlara verilecek para cezası konusunda düzenleme yapılmıştır. Yönetmeliğin "Devam eden soruşturmalar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise "Bu yönetmelik hükümleri yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2011/891

Olayda, aralarında davacı şirketin de yer aldığı, Peugeot bayiisi olarak faaliyet gösteren şirketlerin 2007 yılından itibaren, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine muhalefet ettiğinden bahisle haklarında soruşturma açıldığı ve Yasa'nın 16. maddesi ile anılan Yönetmeliğin geçici maddesi göz önüne alınarak Yönetmelik kurallarında yer alan esaslar doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

İlgililerin aleyhine sonuç doğuran idari işlemlerin geriye yürümeyeceği ve düzenleyici tasarrufların düzenledikleri konularda o konuya ilişkin kurallarının yayımlandıkları tarihten itibaren uygulanacağı açık olup, idari işlemlerin geriye yürümemesi hukuk devletinin de gereğidir. Ayrıca cezai idari işlemler uygulanırken ceza hukukunun genel prensiplerinin de gözönüne alınması gerekir. Türk Ceza Kanunu'nun "zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde "suçun işlendiği zamanın "esas alınması gerektiği belirtilmekte olup, bu kural ceza hukukunun genel bir ilkesidir.

Davacının dava konusu karara esas alınan ilk eylem tarihi olan 2007 tarihinde davalı idarenin idari para cezalarına yönelik olarak yönetmelik çıkarma yetkisi olmadığı da göz önüne alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesinde ve bu Yönetmeliğin uygulanması sonucunda davacıya verilen idari para cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile davalı idare kararının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara bu kısım yönünden katılmıyoruz.

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

6. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

14. Daire Üyesi
Tülün Özgenç

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

14. Daire Üyesi
Enver Kaya

5. Daire Üyesi
Resul Çomoğlu

15. Daire Üyesi
Vahit Bektaş

