

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

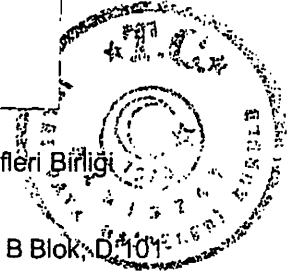
Esas No : 2013/2153

Karar No : 2016/10

REKABET KURUMU

Tarih : 22.04.2016

Sayı : 2673



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : S.S. Tarış İncir Tarım Satış Kooperatifleri Birliđi

Vekili : Av. Emel Nazlı Pınar

1586/7 Sok. No:4, Kırkpınarlar İş Mrk. B Blok, D:101

Bayraklı / İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - Aynı adreste

İstem Özet i : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/1777, K:2013/221 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özet i : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiđit

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ege Kuru Meyve ve Mamulleri İhracatçıları Birliđi'nde incir ihracatçılarının katılımıyla gerçekleşen Genel Kurul toplantısında kararlaştırılan ve akabinde Dış Ticaret Müsteşarlığınca onaylanan gümrük beyannamelerinin ilk kayda alınış (yeni mahsul kuru incir ihracat) tarihinin belirlenmesi uygulamasının rekabet hukukuna aykırılık teşkil ettiği iddiasıyla davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun ilk inceleme aşamasında reddine ilişkin 12/11/2008 günlü, 08-63/1047-406 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/1777, K:2013/221 sayılı kararıyla; Rekabet Kurulu tarafından, ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir eylem hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığının tespit edilebilmesi için, anılan Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve ön araştırma kararı verilmesi zorunlu olmakla birlikte, şikâyetin 4054 sayılı *Kanun kapsamında olmadığına saptanması halinde*, Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesinin de mümkün olduğu; diğer bir ifadeyle, Kurum tarafından 4054 sayılı Kanun'da öngörülen görev ve yetkilerin kullanılabilmesinin, şikâyete konu hususların bu Kanun kapsamında incelenebilmesine olanak sağlayan konulardan olmasına bağlı bulunduğu; bu çerçevede, davacı tarafından kuru incir ihracatında gümrük beyannamelerinin ilk kayda alınış tarihi belirlenmesi uygulamasının, arz miktarını sınırlayarak kuru incir fiyatlarının pazar koşullarına göre oluşmasını engellediği, kuru incir ihracat pazarına girişı engelleyerek yurt dışı kuru incir piyasasındaki rekabeti ortadan kaldırdığı iddiasıyla davalı idareye yapılan başvurunun incelenmesi sonucunda, dış ticarete teknik düzenlemeler ve standardizasyon rejimine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararları ile bu kararlara dayanılarak yürürlüğe konulan düzenlemeler uyarınca kuru incirin anılan mevzuat kapsamında teknik düzenlemelere uygunluğunun ve kalitesinin denetlendiği, ürünün kesim, toplama ve ihraç tarihlerinin Ege Kuru Meyve ve Mamulleri İhracatçıları Birliđi

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/2153

Karar No : 2016/10

Genel Kurulu'nda belirlendiği ve Dış Ticaret Müsteşarlığınca onaylandığının anlaşıldığı; dolayısıyla kuru incir ihracat tarihinin yürürlükteki mevzuat gereğince belirlendiği ve belirlenen bu ihracat tarihinin, incir pazarını düzenleyen idari bir işlem niteliğinde olduğu, söz konusu uygulamanın hukuka uygun olup olmadığının denetiminin idari yargı yerlerinde yapılacağı sonucuna ulaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmayan şikâyetin, reddi yolunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında mevzuata aykırılık görülmediği; öte yandan, kuru incir alımı yapan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla açılan soruşturma neticesinde verilen 16/03/2012 günlü, 12-12/383-112 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile, kuru incir azami alım fiyatlarını belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine karar verilmiş olmasının, bu soruşturmada, kuru incir alımı yapan teşebbüslerin faaliyeti incelendiğinden, dış ticaret mevzuatı uyarınca ilk yükleme tarihi belirlenmesi uygulamasının da 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebileceği sonucunu doğurmayacağı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

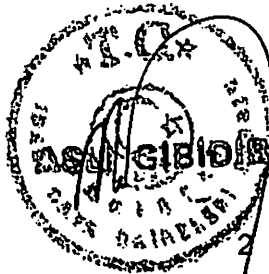
Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 01/02/2013 günlü, E:2009/1777, K:2013/221 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/01/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Nurben ÖMERBAŞ	Nalan TERZİ

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Ali İhsan ŞAHİN	İbrahim ALİUSTA	Vahit BEKTAŞ	Hasan GÜZELER	Abdülkadir ATALIK

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Yalçın EKMEKÇİ	Doç. Dr. Selami DEMİRKOL	Erhan ÇİFTÇİ	Ahmet ARSLAN	Yunus AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ



Üye
Bilge
APAYDIN