

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2017/2078**  
**Karar No:2022/1539**

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Ersen BAYRAK

**VEK L** : Av. Dinçer TOMRUK

Gülbahçe Mah., Dr. Sadık Ahmet Cad., Evke Trade  
Tower Plaza, No:19/19, K:2  
Osmangazi/BURSA [16202-02581-01273] UETS

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] UETS

**VEK L** : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesinin 24/05/2017 tarih ve E:2017/168, K:2017/147 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan ya sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna aykırı oldu undan bahisle TFF aleyhine yapılan ikâyet ba vurusunun reddine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 09/07/2015 tarih ve 15-29/430-125 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 06/10/2016 tarih ve E:2015/2870, K:2016/2874 sayılı kararda; davacı tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu 3. Lig ve Bölgesel Amatör Liglerde, futbolculara uygulanan ya sınırlaması ve kontenjan uygulamasının, Rekabet Kanunu ve ilgili mevzuata aykırı oldu u ve rekabet ihlâli niteli inde oldu undan bahisle TFF hakkında yapılan ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesince; istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun oldu u ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sa layacak nitelikte görülmedi i belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf ba vurusunun reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : **Davacı tarafından,** dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı oldu u, rekabet ihlâli bulundu undan soru turma açılması gerekti i ileri sürülmektedir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2017/2078**  
**Karar No:2022/1539**

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge dare Mahkemesi kararının bozulması gerekti i dü ünülmektedir.

### **TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### **NCELEME VE GEREKÇE:**

##### **MADD OLAY :**

Rekabet Kurumu kayıtlarına 19/08/2013 tarihinde alınan ikâyet dilekçesinde, davacı tarafından özetle, "*TFF tarafından, 3. Lig ve bölgesel amatör liglerde yer alan kulüplere yönelik olarak 2008 yılından beri oyuncu uygunlu u adı altında ya sınırlaması ve kontenjan bakımından düzenleme getirildi i, ancak TFF'nin pazarda sahip oldu u konumu ile aldı ı ilgili karar do rultusunda sporcuların transferlerinin ve sözleşmelerinin etkilendi i, kulüplerin hizmet satın alma özgürlü ünün engellendi i ve rekabetin ihlâl edildi i, ya a ba lı sınırlama ve kontenjan uygulamasının futbolcuların sundukları hizmet bakımından ayrımcılı a yol açtı ı ve herhangi bir me ru gerekçeye de dayandırılmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bakımından da ihlâl te kil etti i*" iddialarına yer verilmi tir.

27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararıyla, ba vuruda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadı ı gerekçesiyle ba vurunun reddine karar verilmi , bu kararın iptali istemiyle açılan davada Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 31/10/2014 tarih ve E:2013/1626, K:2014/1494 sayılı kararıyla özetle, "*...4054 sayılı Kanun'un 3. maddesine göre te ebbüs birli i niteli ini haiz TFF tarafından alınan kararın rekabeti etkileyip etkilemedi ine ili kin yapılacak incelemenin 4054 sayılı Kanun kapsamında bulundu u anla ıldı ndan, davacının ba vurusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı...*" gerekçesiyle iptaline karar verilmi , bu iptal kararının uygulanmasını teminen dava konusu Kurul kararı alınmı ve bunun üzerine bakılan dava açılmı tir.

Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararının iptali yolundaki kararının davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine, Dairemizin 24/05/2021 tarih ve E:2015/1013, K:2021/1846 sayılı kararıyla, "*...TFF'nin Kanunla kendisine verilen bir görev ve yetkiyi kullandı ı, ikâyete konu uygulamalar açısından TFF'nin te ebbüs olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadı ı, davacının ikâyetinin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesine hukuken olanak bulunmadı ı anla ıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık, dava konusu i lemin iptali yönündeki dare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadı ı...*" gerekçesiyle bozulmasına karar verilmi , anılan Mahkeme

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2017/2078**  
**Karar No:2022/1539**

tarafından 13/10/2021 tarih ve E:2021/1932, K:2021/1907 sayılı kararla bozma kararına uyularak davanın reddine karar verilmi tir.

**HUKUK DE ERLEND RME:**

Dava konusu Kurul kararının, 27/09/2013 tarih ve 13-55/774-M sayılı Kurul kararının iptali yolundaki Ankara 7. dare Mahkemesi kararının uygulanması amacıyla tesis edildi i, anılan Mahkeme tarafından i lemin iptali yolunda verilen kararın ise Dairemizin 24/05/2021 tarih ve E:2015/1013, K:2021/1846 sayılı kararıyla bozuldu u, böylece bu a amada dava konusu Kurul kararının dayanaksız kaldı ı anla ıldı ndan, olu an bu hukuki duruma göre yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki dare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ili kin temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge dare Mahkemesi Ankara 7. dari Dava Dairesinin 24/05/2017 tarih ve E:2017/168, K:2017/147 sayılı kararının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Ankara Bölge dare Mahkemesi 7. dari Dava Dairesine gönderilmesine, 07/04/2022 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Iker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	KAYCIO LU