

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1460
KARAR NO : 2021/1621

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I - ANKARA

VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı Adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) :TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLER ODASI

STEMİN ÖZETİ

: Davacı oda tarafından, hakkında ba latılan soru turma üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/3.maddesi uyarınca haklarında 253.486,82- TL tutarında idari para cezası uygulanmasına ili kin, 30.12.2019 tarih ve 234294-110.01.04-E.15520 sayılı yazı ile tebli edilen Rekabet Kurulu'nun 26.12.2019 tarihli ve 19-46/791-345 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davalı idareye yapılan gizlilik talepli 22/06/2018 tarih ve 4741 sayılı ba vuruda davacı odanın Konya I Temsilcili inin aldı ı komisyon kararının bir takım ticari kısıtlamalar getirdi i, odaların fatura denetleme yetkilerinin kaldırılması olmasına ra men alınan bu kararla fiyat, fatura, iskonto gibi hususların sabitlendi i ve rekabeti ortadan kaldırıldı ı, bu kararlara uymayanların 3-6 ay arası meslekten men edilece inin öngörüldü ü ifade edilerek, temsilcilik tarafından alınan bu karara uyulmasının zorunlu olması nedeniyle serbestçe anla arak belirledikleri fiyat üzerinden i yaparak fatura kesmelerine ra men bu karar nedeniyle almadıkları ücretin faturasını kesme ve vergisini ödeme yükümlülü ü altına sokuldukları iddiasıyla 4054 sayılı Kanun kapsamında i lem yapılmasının talep edildi i, yapılan inceleme ve ara tırma neticesinde ileri sürülen iddiaların, davacı odanın asgari ücret uygulamasına yönelik karar ve eylemler oldu u sonucuna varılarak davacının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i de erlendirilmek suretiyle dava konusu para cezasının verilmesine ili kin dava konusu Kurul kararının alındı ı, bu kararın davacıya tebli i üzerine de bakılmakta olan davanın açıldı ı 4054 sayılı Yasanın "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde, te ebbüslerin belirli amaçlara ula mak için olu turdu u tüzel ki ili i haiz ya da tüzel ki ili i olmayan her türlü birlik te ebbüs birli i olarak tanımlandı ından ve kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu larına ili kin olarak herhangi bir istisnaya yer verilmedi inden, davalı TMMOB'un 4054 sayılı Yasa uygulamasında te ebbüs birli i sayılması gerekti i, ancak, kanunla kurulmu olan oda veya birlik gibi kamu tüzel ki ili ine sahip olan meslek kurulu ları te ebbüs birli i olarak kabul edilmekte ise de, bu kurulu ların kendi görev alanlarına giren yasa maddelerinin verdi i kamusal yetkilerin kullanılmasından kaynaklanan karar ve uygulamalarından dolayı 4054 sayılı Kanuna tabi olmadıkları, uyu mazlık konusu kararların oda veya birli in görev alanına giren Yasa kapsamında de erlendirilmesi durumunda bu kararların mevzuata ve hukuka uygunlu unun, bu kararlara kar ı açılacak iptal davalarında incelenmesi gerekti i, dolayısıyla bu tür durumlarda Rekabet Kurumunun 4054 sayılı Kanun uyarınca inceleme yapma ve karar tesis etme yetkisinin bulunmadı ının yargısal kararlarla kabul edildi i, (Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 11/03/2004 günlü, YD tiraz No:2004/93 sayılı, 11/02/2010 günlü, E:2008/1881 ve 27/03/2008 günlü, YD tiraz No:2007/774 sayılı kararları.) bununla beraber, yasayla kurulmu olan oda veya birlik gibi kamu tüzel ki ili ine sahip olan te ebbüs birliklerinin, yasayla verilmi görevlerinin dı ında tesis ettikleri herhangi bir yasal yetkiye dayanmayan karar ve uygulamalarının ise 4054 sayılı Yasa kapsamında kabulü gerekti i, dolayısıyla, bir te ebbüs birli i, kurulu yasında ve ona ba lı olarak çıkarılmı mevzuatta kendisine açıkça verilmeyen bir yetkiyi kullanarak rekabeti sınırlayıcı bir karar almı ise, böyle bir durumda, söz konusu kararın rekabeti sınırlayıcı olan herhangi bir te ebbüs birli i kararından farkı olmayaca ı bu durumda, Rekabet Kurulu'nun böyle bir kararla ilgili olarak, te ebbüs birli i aleyhine do rudan soru turma açıp rekabeti ihlal etti i sonucuna ula ması halinde cezalandırma yoluna gidebilece i ,davacı odanın asgari ücret belirleme uygulamasının dayana ı olan Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeli inin 34/ı maddesi ile Enaz Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeli inin 4. ve 6. maddelerinin iptali istemiyle açılan davalarda Danı tay 8. Dairesince verilen ret kararlarının Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu tarafından onandı ı, dolayısıyla anılan düzenlemelerin halen yürürlükte oldu unun görüldü ü, uyu mazlıkta, 6235

MEA

1/2

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1460
KARAR NO : 2021/1621

sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nda asgari ücret tarifesinin belirlenmesi konusunda TMMOB Elektrik Mühendisler Odası'na herhangi bir yetki verilmemesine kararın, Oda tarafından Yönetmelik ve Yönerge hükümleri gerekçe gösterilmek suretiyle asgari ücret tarifesinin belirlendiği, yasal dayanağı bulunmayan düzenlemelerin ve davacı eyleminin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine aykırı bulunduğuna ileri sürmekte ise de, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası'nın 2. Maddesi, 33. Maddesi ve 39. Maddesi ile Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliği'nin 7. Maddesi, 10.03.2003 tarihinde 25044 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Elektrik Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinin "Oda Yönetim Kurulunun Görev ve Yetkileri" başlıklı 34. maddesinin (ı) bendi ile TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Enaz Ücret ve Mesleki Denetim Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 4. maddesinin (g) bendi ve 6. Maddesinde yer alan düzenlemeler dikkate alındığında meslek mensuplarının sundukları hizmet karşılığında alacakları ücret yönünden asgari standardı belirleyen bir tarifenin düzenlenmesi ve bu tarifeye uyulmasının denetimi noktasında meslek odalarının yetki sahibi olduğu, mesleğin belli bir standart ile meslek onuruna yakışacak asgari bir ücret karşılığı yapılmasını sağlamak amacıyla asgari ücret belirlenmesi yönünde yetki verilmesine ilişkin yönetmelik hükmüne ve asgari ücret tanımına karşı açılan davaların da reddedildiği ve anılan düzenlemelerin halen yürürlükte olduğu dikkate alındığında, davacı odanın, söz konusu yönetmeliklerde yer alan düzenlemeler uyarınca asgari ücret tarifesi belirlenmesine ilişkin karar ve eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/01/2021 tarih ve E:2020/986, K:2021/53 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/01/2021 tarih ve E:2020/986, K:2021/53 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuru da bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın **ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın** istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştırmaya** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 18/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763