

T.C.  
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1353

KARAR NO : 2021/1418

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : N METULLAH LOÇ DVS DO ALGAZ MÜHEND SL K

**VEKİL** : AV. MEHMET AR F SAYIM - (E- Tebligat)

**KARŞI TARA (DAVALI)** : REKABET KURUMU BA KANLI İ

**VEKİL** : HUKUK MÜ AV R MEHMET ÖZDEN - (Aynı yerde)

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı tarafından, 4054 sayılı Kanun uyarınca davalı idarece yerinde inceleme neticesinde düzenlenen tutanakta istenen bazı bilgi ve belgelerin süresi içerisinde ibraz edilmemesi fiili ile ilgili olarak 26.027,00-TL idari para cezası verilmesine yönelik 20.06.2019 tarihli ve 19-22/354-160 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanunun 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soru turmayı aydınlatılmak için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili tebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise tebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurala bağlandı; uyu mazlıkta,4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca bağlatılan soru turma kapsamında, davacı irket adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutanağa bağlanan bilgi ve belgelerin Kuruma gönderilmesinin davacı irket sahibine elden tebli edildiği, davacı irketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermediğinden, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının ( c) bendi uyarınca davacı irkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, di er yandan, davacı tarafından, i yerinde herhangi bir denetim yapılmadığı, anlatılan olayın gerçeği yansıtmadığı ve kendisinden herhangi bir bilgi yada belge talebinde bulunulmadığı öne sürülmüş ise de; 17.05.2019 tarihli tutanakta irket ka esinin ve imzasının bulunduğu, davalı idarece gerçekte memi bir olaya ilişkin tutanak tutulmak suretiyle irket ka esinin kullanılmasının hayatın ola an akı na aykırı olacağı sonucuna varıldığından bu iddiaya itibar edilmediğireğesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 5. dare Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/355, K:2021/543 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiğisavunulmu tur.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereğigörü üldü :

Ankara 5. dare Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/355, K:2021/543 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

M.A.