

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)** : C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.  
**VEKİLİ** : Av. Faruk KÜÇÜK  
Muhsin Yazıcıoğlu Caddesi, Asmalı Bahçe Sitesi,  
No:36/2 Çukurambar - Çankaya /ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9  
Bilkent - Çankaya / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

**MÜDAHİL (DAVALI YANINDA)** : Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Murat KIZILYEL  
Levent Cad., Güvercin Sok., No:28  
Levent - Beşiktaş / İSTANBUL

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 22/01/2016 tarih ve E:2014/93, K:2016/140 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/06/2017 tarih ve E:2016/1510, K:2017/1770 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Asliye Ticaret Mahkemesi kararı ile sigorta şirketlerinin haksız şart ile mükerrer tahsilat yaptıklarının kesinleştiği, sigorta şirketlerinin şikâyet edilen firma ile kartel oluşturdukları ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, davacının bahsettiği bilirkişi raporunun uyuşmazlık ile ilgisinin bulunmadığı, sigorta şirketlerinin davacı ile sözleşme yenilememe tercihinin sunulan hizmetten memnun kalınmamasından kaynaklandığı, münhasırlığa ilişkin herhangi bir sözleşme maddesinin bulunmadığı, şikâyet olunan firma ile çalışılmasının tercihe ve müşteri memnuniyetine dayandığı, sigorta şirketlerinin başka bir teşebbüsle çalışmasında fiilî veya hukukî bir engelin olmadığı, şikâyet edilen firmanın ilgili pazarda hâkim durumda bulunmadığı, düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı; **Müdahil tarafından**, davacının Asliye Ticaret Mahkemelerinde açmış olduğu haksız rekabete dayanan davaların tümünün reddine karar verildiği, yalnızca tüketici tercihlerinden kaynaklanan durumun fiilî münhasırlığa yol açan eylem olarak değerlendirilmesinin mümkün



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2017/2292  
Karar No:2019/3426

olmadığı, yapılan sözleşmelerde rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir hükme yer verilmediği, düzeltilmesi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖDEN	SARI	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR

