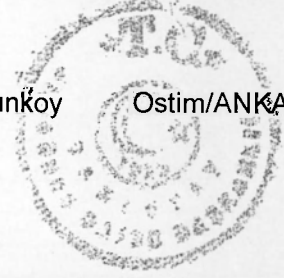


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051
Karar No : 2011/5540

Davacılar : 1- Güzel İspir Oto. Nak. Turizm Gıda Reklamcılık Ticaret Ltd. Şti.
2- Mehmet Sezer

Vekili : Av. Süleyman Göçer
Anadolu Bulvarı Gimathan 27/69 Macunköy Ostim/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA



İstemin Özeti : Ankara İli Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; 82 teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere bunların 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının; dava konusu Kurul kararına ilişkin tebligatın usulsüz olduğu, davacıların ve idari para cezası verilen diğer fırıncıların 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 7. maddelerine aykırı faaliyette bulunmadıkları, amaçlarının ağır ekonomik koşullar altında, iflastan kurtulmak için aralarında dayanışmayı ve sorunların çözümü için organizasyonu gerçekleştirmek olduğu, pazardaki yüzde 5'lik pazar payı ile davacının söz konusu fiileri gerçekleştirmesinin imkansız olduğu ileri sürülerek davacılara ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Usul yönünden; davacı şirketin, dava konusu Kurul kararının usulsüz olarak tebliğ edildiğine yönelik itirazının yerinde olmadığı, davanın süresinde açılmadığından süre yönünden reddi gerektiği, esas yönünden ise dosya konusu olayda ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarındaki rekabeti sınırlama amacına yönelik olarak bir anlaşma yaptıklarının anlaşıldığı, davacı şirketin de bu anlaşmanın tarafı olduğundan verilen idari para cezasının yerinde olduğu, davacı şirket yöneticisine kararın alındığı tarihteki mevzuata göre verilen idari para cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, iptaline, Kurul

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051
Karar No : 2011/5540



kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının ise süre yönünden reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticisi Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davaya konu Kurul kararının davacı şirket vekillerine 02.03.2006 tarihinde bildirildiği halde, bu davanın davacı şirket tarafından 2577 sayılı Yasanın 7. maddesinde öngörülen dava açma süresi geçtikten sonra, 19.2.2008 tarihinde açıldığı, söz konusu davacı açısından davada süre aşımı bulunduğu görülmektedir.

Diğer davacı açısından davanın incelenmesine gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında i, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmişken 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde yapılan değişiklik sonucu, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kurallar yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu durumda, idarî para cezası verilmesinin dayanağı Yasa hükmünün yürürlükten kaldırılması nedeniyle rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacı şirket yöneticisine idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davacı şirket açısından davanın süre yönünden reddi, diğer davacı şirket yöneticisi yönünden dava konusu kararın bu davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmüştür.

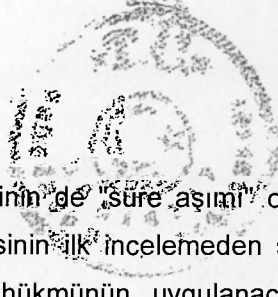
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının, davacı şirkete ve yöneticisi Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğu belirtilmiştir; yine aynı Kanun'un 14. maddesinde "Dilekçeler üzerine ilk

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051
Karar No : 2011/5540



inceleme" düzenlenmiş ve ilk inceleme konularından birisinin de "süre aşımı" olduğu, 14/6 maddesinde de, ilk inceleme konularından her hangi birisinin ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanacağı, 15/1-b maddesinde ise süre aşımı tespit edilmesi halinde davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 54. maddesinde, Rekabet Kurulu kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı, 55. maddesinde ise, Kurul'un nihaî kararlarına karşı açılacak iptal davalarının ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davaya konu Kurul kararının davacı şirket vekilleri Av. Sabiha Yalçın Tekin ve Av. Nazmi Tekin'e 02.03.2006 tarihinde tebliğ edildiği, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde yer alan vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı yönündeki hüküm gereği davacı şirketin tebligatın usulsüz olduğu iddiası yerinde görülmemektedir; davacı şirket tarafından yasada öngörülen dava açma süresi geçtikten sonra, 19.02.2008 tarihinde diğer davacı Mehmet Sezer'le birlikte 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bu davayı açtığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının süre aşımı nedeniyle inceleme olanağı bulunmamaktadır.

Uyuşmazlığın şirket yöneticisi Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051
Karar No : 2011/5540

para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacı Mehmet Sezer'e idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca süre aşımı yönünden reddine, davacı Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 154,20-TL yargılama giderlerinin davada haklılık oranı dikkate alınarak 77,10-TL'sinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, geriye kalan yargılama giderlerinin ise davalı idareden alınarak davacı Mehmet Sezer'e verilmesine; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin de davalı idareden alınarak davacı Mehmet Sezer vekiline verilmesine, aynı şekilde belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye, verilmesine bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere 05.12.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	H. Neşe	Zeki	Hamza
ÖZTÜRK	KARAKAYA	SARI	YİĞİT	EYİDEMİR



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 21,40.-TL
Karar Harcı	: 28,90.-TL
YD Harcı	: 22,90-TL
YD İtiraz Harcı	: 40,00-TL
Posta Gideri	: <u>41.00.-TL</u>
TOPLAM	:154,20-TL