

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)

Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok- **Bilkent/ANKARA**

Vekili

: Av. Ayperi Samantır-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacılar)

: **1-Koç Sistem** Bilgi ve İletişim

Hizmetleri A.Ş.

Ünalan Mah. Ayazma Cad. Çamlıca İş

Merkezi B-C Blok Üsküdar/İSTANBUL

2- Ali Yıldırım Koç -aynı adreste-

3- Bülent Gönç -aynı adreste-

4- Ferda Enginoğlu -aynı adreste-

5- Tayfun Uğur -aynı adreste-

6- Senay Kızılkaya -aynı adreste

Vekilleri

: Av. Turgan Gürmen

Mete Cad. No: 18/5 - **Taksim/İSTANBUL**

İstemin Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesinin

30.6.2005 günlü, E:2005/1689, K:2005/3390 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akvüz'ün Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi

ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi:

Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden

hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Comsat İletişim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'indeki % 24.5 hissesini devrettiğini süresi içinde davalı idareye bildirmeyen Koç Sistem Bilgi ve İletişim Hizmetleri A.Ş.'ne yönetim kurulu üyelerine 4054 sayılı Yasa uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.10.2003 tarih ve 2003-69/831-361 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onüçüncü Dairesi 30.6.2005 günlü, E:2005/1689, K:2005/3390 sayılı kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlandığı, aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi " başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını , gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralının yer aldığı, 4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, anılan maddenin 3. fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağını hükme bağlandığı bu mevzuat hükümlerinden; bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış birleşme ve devir anlaşmalarının, Kanun'un 10. maddesi uyarınca Kurul'a

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2189
Karar No:2008/2320

yapılacak izin başvurularında, Kanun'da bildirim konusunda bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle idari para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucuna varıldığı, davacı Sentim Bilişim Tek. San. ve Tic. A.Ş. ile İndeks Bilgisayar Sistemleri Müh. San. ve Tic. A.Ş.'nin bilgisayar ürünlerini pazarlamak amacıyla Decodo Bilgisayar Dağ. ve Tic. A.Ş. unvanlı ortak girişim kurmaları işlemine Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunmuş olması nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idari para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi, Kanun'un 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğin 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurul'a bildirmeme nedeniyle dava konusu idari para cezasının verildiğini ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.6.2005 günlü, E:2005/1689, K:2005/3390 sayılı kararının ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2189
Karar No:2008/2320

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani